



CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA

Atti Consiglio..... 688/A X Legislatura

L.

Regione Puglia

Segretariato Generale della giunta Regionale

Disegno di Legge N. **192** del 25/09/2017

Riconoscimento di debito fuori bilancio ai sensi dell'art.73 comma 1 lett.a) del d.lgs. 23 Giugno 2011 n. 118 integrato e modificato dal d.lgs. 10/08/2014 n. 126. Avvocatura Distrettuale dello Stato. Sesto provvedimento 2017.



Il decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118, integrato e modificato dal d. lgs. 10 agosto 2011 n. 126, ha introdotto con l'art. 73 una specifica disciplina in materia di riconoscimento dei debiti fuori bilancio che trova applicazione a decorrere dall'esercizio finanziario 2015. Il debito fuori bilancio consiste in un'obbligazione verso terzi maturata senza che vi sia stata l'assunzione dell'imposta di spesa.

Dispone l'art. 73 che:

"1. Il Consiglio regionale riconosce con legge la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da

- a. Sentenze esecutive;*
- b. Copertura dei disavanzi di enti, società ed organismi controllati, o, comunque, dipendenti dalla Regione, purché il disavanzo derivi da fatti di gestione;*
- c. Ricapitolazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di debiti di società di cui alla lettera b);*
- d. Procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;*
- e. Acquisizione di beni e servizi in assenza del preventivo di spesa.*

2. Per il pagamento la Regione può provvedere anche mediante un piano di rateizzazione durata di tre esercizi finanziari, compreso quello in corso, convenuto con i creditori.

3. Qualora il bilancio della Regione non rechi le disponibilità finanziarie sufficienti per effettuare le spese conseguenti al riconoscimento dei debiti fuori bilancio, la Regione è autorizzata a delimitare, sino al limite massimo consentito dalla vigente legislazione, dei tributi, delle addizionali regionali delle aliquote ovvero delle maggiorazioni di aliquote ad esse attribuite, nonché ad aumentare, e, ulteriormente la misura dell'imposta regionale di cui all'art.17, comma 1, del decreto legislativo 11 dicembre 1990, n. 398, fino a un massimo di cinque centesimi per litro, ulteriori rispetto alla misura massima consentita.

4. Al riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenza esecutiva il Consiglio regionale provvede entro sessanta giorni dalla ricezione della relativa proposta. Diversamente, inutilmente tale termine, la legittimità di detto debito si intende riconosciuta".

Oggetto del presente schema di legge è il riconoscimento, ai sensi dell'art. 73 comma 1 lett. a) del d.lgs. 118/2011 e ss.mm.ii. della legittimità dei debiti fuori bilancio inerenti a competenze spettanti all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce, per l'attività svolta in favore della Regione Puglia quale successore dell'Ente Regionale di Sviluppo Agricolo della Puglia. L'Ente è stato soppresso con L. R. n. 9 del 16.06.1993, era difeso in tutti i giudizi attivi e passivi dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato.

Debito fuori bilancio n. 1

Cont. n. 2623/96 IMG – Palazzo Elena c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP) – Sent. n. 44/98 Pal. di Brindisi – Sent. n. 107/00 Tribunale Coll. Brindisi - Sent. n. 26/05 Tribunale di Brindisi Lavoro. Diritti ed onorari spettanti all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce per l'attività svolta quale difensore della Regione Puglia, in virtù dell'incarico conferito senza preventivo adeguato impegno di spesa.

- La sig.ra Palazzo Elena vedova dell'ex dipendente ERSAP Zaccaria Antonio ha citato in giudizio l'INPDAP e l'ERSAP per errata applicazione dell'art. 6 della legge 482/88 riguardante il c



dell'eccedenza sull'indennità premio di fine servizio. L'incarico di difesa è stato affidato ERSAP all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce, competente per territorio.

- Con sentenza n. 44 del 13/1/98, Il Pretore di Brindisi Giudice del Lavoro, della F Circondariale di Brindisi, ha rigettato il ricorso e ha dichiarato interamente compensato le spese di giudizio.
- Con sentenza n. 107 del 17/5/2000 il Tribunale di Brindisi(Collegio) – Sezione I sull'appello proposto avverso la sentenza del Pretore di Brindisi, ha accolto l'appello e ha dichiarato che sussiste la giurisdizione del G.O. e ha rimesso le parti avanti al giudice di grado.
- Riassunto il ricorso, con sentenza n. 26 del 14/1/2005 il Tribunale di Brindisi, in composizione monocratica, ha rigettato il ricorso e ha compensato le spese di giudizio.
- La causa si è conclusa con decisione favorevole per questa Amministrazione.
- Con nota del 27/1/2015, prot. 5539 l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce applicando l'art. 21 T.U. delle leggi sulla rappresentanza e difesa in giudizio dello Stato ha richiesto la complessiva somma di € 1.024,07, pari alla metà dei diritti e degli onorari, liquidi dall'Avvocatura Distrettuale.

Debito fuori bilancio n. 2

Cont. n. 2629/96 COL- Marasco Vito c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP) – Sent. n. 11 Tribunale di Lecce(Collegio) – Sent. n. 2844/02 Tribunale di Lecce G.U. – Sent. n. 739/05 d'Appello Lecce – Sezione Lavoro. Diritti ed onorari spettanti all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce per l'attività svolta quale difensore della Regione Puglia, in virtù dell'incarico conferito senza preventivo e/o adeguato impegno di spesa.

- L'ex dipendente ERSAP Marasco Vito ha citato in giudizio l'INPDAP e l'ERSAP per applicazione dell'art. 6 della legge 482/88 riguardante il calcolo dell'eccedenza sull'indennità premio di fine servizio. L'incarico di difesa è stato affidato dall'ex ERSAP all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce, competente per territorio.
- Con sentenza n. 1155 del 15/4/97, il Tribunale di Lecce(Collegio) – Sezione Lavoro, avverso sentenza del Pretore di Lecce, con la quale si dichiarava il difetto di giurisdizione dell'A.G., ha rigettato l'appello e ha dichiarato compensate le spese di giudizio.
- Con sentenza n. 2844 del 22/3/2002 il Giudice del Lavoro del Tribunale di Lecce – Sezione Lavoro ha rigettato il ricorso proposto da Marasco Vito contro l'INPDAP e la Regione Puglia(quale successore dell'ERSAP), in relazione al quale la Corte Suprema di Cassazione ha dichiarato la giurisdizione del giudice ordinario e ha compensato fra le parti le spese processuali.
- Con sentenza n. 739 del 24/3/2005 la Corte d'Appello di Lecce – Sezione Lavoro, avverso sentenza del 22/3/2002 del Tribunale di Lecce, ha rigettato l'appello e ha compensato le spese di giudizio.
- La causa si è conclusa con decisione favorevole per questa Amministrazione.
- Con nota del 6/2/2015, prot. 8301 l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce applicando l'art. 21 T.U. delle leggi sulla rappresentanza e difesa in giudizio dello Stato ha richiesto la complessiva somma di € 1.621,95, pari alla metà dei diritti e degli onorari, liquidi dall'Avvocatura Distrettuale.

Debito fuori bilancio n. 3

Cont. N. 2635/96 COL – Petrucci Cesareo c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP) – Sent. n. 41 Pretura di Lecce – Sent. n. 1272/97 Tribunale di Lecce(Collegio) – Sent. n. 2838/02 Tribunale



Lecce G.U. - Sent. n. 729/05 Corte d'Appello di Lecce - Sezione Lavoro. Diritti ed onorari spall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce per l'attività svolta quale difensore della R Puglia, in virtù dell'incarico conferito senza preventivo e/o adeguato impegno di spesa.

- L'ex dipendente ERSAP Petrucci Cesario ha citato in giudizio l'INPDAP e l'ERSAP per applicazione dell'art. 6 della legge 482/88 riguardante il calcolo dell'eccedenza sull'ind premio di fine servizio. L'incarico di difesa è stato affidato dall'ex ERSAP all'Avvo Distrettuale dello Stato di Lecce, competente per territorio.
- Con sentenza n. 4105 del 4/6/96, il Pretore della Pretura Circondariale di Lecce - S Lavoro, ha dichiarato il difetto di giurisdizione dell'Autorità Giudiziaria Ordinaria compensato tra le parti le spese processuali.
- Con sentenza n. 1272 del 15/4/97, il Tribunale di Lecce(Collegio) - Sezione Lavoro, avvisentenza del Pretore di Lecce, con la quale si dichiarava il difetto di giurisdizione dell'A.G rigettato l'appello e ha dichiarato compensate le spese di giudizio.
- Con sentenza n. 2838 del 22/3/2002 il Giudice del Lavoro del Tribunale di Lecce - S Lavoro ha rigettato il ricorso proposto da Petrucci Cesario contro l'INPDAP e la R Puglia(quale successore dell'ERSAP), in relazione al quale la Corte Suprema di Cassazione dichiarato la giurisdizione del giudice ordinario e ha compensato fra le parti le processuali.
- Con sentenza n. 729 del 24/3/2005 la Corte d'Appello di Lecce - Sezione Lavoro, avvisentenza del 22/3/2002 del Tribunale di Lecce, ha rigettato l'appello e ha compensato le di giudizio.
- La causa si è conclusa con decisione favorevole per questa Amministrazione.
- Con nota del 6/2/2015, prot. 8306 l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lec applicazione dell'art. 21 T.U. delle leggi sulla rappresentanza e difesa in giudizio dello Sta richiesto la complessiva somma di € 2.151,26, pari alla metà dei diritti e degli onorari, liq dall'Avvocatura Distrettuale.

Tanto premesso, attesa l'insorta obbligazione verso terzi, si intende procedere al riconoscei dei debiti fuori bilancio dal n. 1 al n. 3, ai sensi dell'art. 73 comma 1 lettera e) del d.lgs. 23 § 2011 n. 118, integrato e modificato dal d.lgs. 10 agosto 2014 n. 126.

Al finanziamento dei debiti fuori bilancio dal n. 1 al n. 3, pari a complessivi € 4.797 provvederà mediante imputazione alla Missione 16 Programma 1 Titolo 1 del cap. 49 Bilancio Regionale per l'esercizio 2017.

All'impegno, liquidazione e pagamento in favore del creditore si provvederà con determinazi dirigenziali della Sezione Demanio e Patrimonio.

Il Responsabile A.P.
(dott. Antonio Alberto ISCERI)



La Dirigente *ad interim* Servizio Amministrazione
Beni Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria
(avv. Costanza MOREO)





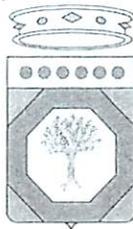
Il Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio
(ing. Giovanni VITOFRANCESCO)

Giovanni Vitofrancesco 5.

L'Assessore alle Risorse Agroalimentari
(dott. Leonardo DI GIOIA)

Leonardo Di Gioia





6.

Regione Puglia

Legge Regionale _____ 2017, n. _____
Riconoscimento di debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 73 comma 1 lett. e)
del d.lgs. 23 giugno 2011 n. 118.

Art. 1

(Riconoscimento di debiti fuori bilancio ai sensi
dell'art. 73 comma 1 lett. e) del d. lgs. 23 giugno 2011 n. 118)

Sono riconosciuti legittimi ai sensi e per gli effetti dell'art. 73 comma 1 lett. e) del d. lgs. 23 giugno 2011 n. 118, come modificato dal d. lgs. 10 agosto 2014 n. 126, i debiti fuori bilancio di seguito elencati:

1. Cont. 2623/96 IMG – Palazzo Elena c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP)) per un importo complessivo di € 1.024,07.
2. Cont. 2629/96 COL– Marasco Vito c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP) per un importo complessivo di € 1.621,95.
3. Cont. N. 2635/96 COL – Petrucci Cesareo c/INPDAP /Regione Puglia(ERSAP) per un importo complessivo di € 2.151,26.

Art. 2

(Norma Finanziaria)

Al finanziamento della spesa derivante dal debito fuori bilancio indicato all'articolo precedente provvede con imputazione al bilancio in corso come segue:

Cap. 4942 "Gestione liquidatoria ex ERSAP – Oneri derivanti dalle operazioni di consolidamento cui all'art. 2 L.R. n° 18/97 ivi incluse spese legali, interessi di mora, rivalutazione monetaria e della cooperazione e delle attività di sviluppo – spese derivanti da sentenza giudiziaria arbitrale".

Missione 16 Programma 1 Titolo 1;
importo € 4.797,28

