

Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria

14 marzo 2015

Censimento speciale giustizia penale. Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale

SOMMARIO

- Relazione di Mario Barbuto (Capo del Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria)
 - 1. Premessa
 - 2. Rilevazione dei flussi della giustizia penale
 - 3. (segue): i limiti delle rilevazioni globali
 - 4. Alcuni strumenti a servizio della trasparenza
 - 5. La questione della produttività dei giudici penali
 - 6. Un indice per valutare la produttività: il rapporto tra pendenza ed esaurimenti annuali
 - 7. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio giudicante”
 - 8. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio requirente”
 - 9. La durata effettiva dei processi penali di primo grado
 - 10. Il confronto tra i due parametri analizzati
 - 11. Le rilevazioni selettive “per tipologia di processi”
 - 12. Censimento selettivo “per dimensione degli uffici” e “per aree geografiche”
 - 13. Commento conclusivo sulla distribuzione geografica dell'arretrato
 - 14. Conclusioni
- Relazione del direttore generale della Direzione Statistiche Fabio Bartolomeo
- Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale a dicembre 2014
- Elenco dei Tribunali italiani in ordine alfabetico con oltre 20 parametri
- Elenchi speciali dei Tribunali in base agli indici più significativi
- Elenco delle Corti d'Appello in base a 18 parametri
- Elenco degli Uffici della Procura della Repubblica in ordine alfabetico con 15 parametri
- Elenchi speciali delle Procure in base agli indici più significativi

Censimento speciale giustizia penale - Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale - Dicembre 2014

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi
«Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale Dicembre 2014»

RELAZIONE
sui dati rilevati dalla Direzione Generale Statistiche
di Mario BARBUTO Capo del Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria

Sommario

- [1. Premessa](#)
- [2. Rilevazione dei flussi della giustizia penale](#)
- [3. \(segue\): i limiti delle rilevazioni globali](#)
- [4. Alcuni strumenti a servizio della trasparenza](#)
- [5. La questione della produttività dei giudici penali](#)
- [6. Un indice per valutare la produttività: il rapporto tra pendenza ed esaurimenti annuali](#)
- [7. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio giudicante”](#)
- [8. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio requirente”](#)
- [9. La durata effettiva dei processi penali di primo grado](#)
- [10. Il confronto tra i due parametri analizzati](#)
- [11. Le rilevazioni selettive “per tipologia di processi”](#)
- [12. Censimento selettivo “per dimensione degli uffici” e “per aree geografiche”](#)
- [13. Commento conclusivo sulla distribuzione geografica dell'arretrato](#)
- [14. Conclusioni](#)

[Note](#)

[Allegati](#)

1. Premessa ▲

Nel novembre 2014 il Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria (DOG) ha divulgato mediante il sito WEB del Ministero della Giustizia una Relazione sull'operazione di “Censimento speciale della giustizia civile” eseguita dalla DGSTAT nel mese di ottobre 2014.

Nel comunicato-stampa del Ministero si legge:

«I numeri sulle pendenze e sull'arretrato della giustizia civile che grava su ogni singolo ufficio giudiziario sono da oggi disponibili per tutti, con il corredo di una serie di analisi di dettaglio e di tabelle disponibili per la prima volta online. ...

L' “operazione trasparenza” realizzata dalla DGStat intende superare il tradizionale approccio al volume complessivo delle pendenze civili, che si limita ad indicare in 5,2 milioni gli “affari pendenti” senza distinzioni di tipologia di affare, grado del giudizio, collocazione geografica e soprattutto valutazione della distribuzione analitica delle anzianità di iscrizione di tutte le pendenze»

L'iniziativa ha avuto un buon riscontro sia nel mondo giudiziario sia nell'opinione pubblica. E' stata commentata anche nella «Giornata della Trasparenza» organizzata dal Ministero della Giustizia il 16 dicembre 2014.

E' motivo di orgoglio per la DGSTAT e per l'intero Dipartimento che il Presidente della Repubblica Giorgio NAPOLITANO abbia manifestato apprezzamento per l'iniziativa ministeriale nel discorso del 22 dicembre 2014 all'Assemblea Plenaria del Consiglio Superiore della Magistratura.

Si riportano le sue parole contenute nella parte iniziale del discorso ufficiale.

Dopo la premessa che *“occorrepuntare con convinzione su una ottimizzazione della gestione delle risorse, umane e strutturali, affidata ai poteri organizzativi dei dirigenti» e che ai dirigenti «spetta adottare iniziative e provvedimenti idonei a razionalizzare la trattazione degli affari, impiegando prassi lavorative più snelle, che favoriscano la definizione dei procedimenti (c.d. best practices)»,*

il Presidente NAPOLITANO ha dichiarato:

«Del resto le prassi virtuose di molti uffici stanno dando i loro frutti, per come è emerso dai dati statistici sulla giustizia civile di recente pubblicati dal Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, che fotografano un numero consistente, pur se non ancora soddisfacente, di realtà efficienti.

L'analisi statistica selettiva del Ministero mi sembra importante perché consente di analizzare i sensibili divari di efficienza tra i diversi uffici giudiziari, individuandone le relative cause”.

Nell'esprimere gratitudine al Capo dello Stato, intendo sottolineare che la presente relazione costituisce l'adempimento di una promessa fatta ai magistrati e al personale di cancelleria di un censimento analogo anche per il settore penale.

Si spiega così la struttura della presente relazione che segue lo schema di quella precedente.

2. Rilevazione dei flussi della giustizia penale ▲

La GStat, articolazione interna del Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria (DOG), ha compilato le tabelle sui dati globali di tutti gli uffici giudiziari.

Interessante è la tabella di pag. 10-11 del primo allegato, dal titolo

«Flussi nazionali dei procedimenti penali con autore noto nel triennio 2011-2013»

Per una più facile comprensione si provvede a riassumere gli stessi dati (limitatamente al «Totale generale») nel Prospetto che segue per la Totalità degli uffici

- Corte di Cassazione
- Corti d'Appello
- Tribunali
- Uffici dei Giudici di pace
- Tribunali per i minorenni
- Procure Generali della Repubblica
- Procure della Repubblica presso Tribunale ordinario
- Procure della Repubblica per i minorenni.

Prospetto 1: Giustizia penale - Totale uffici giudicanti e requirenti

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|---------------|---|
| 2011 | Isritti | 3.329.793 | — |
| | Definiti | 3.265.232 | — |
| | Pendenti finali | 3.428.767 | — |
| 2012 | Isritti | 3.366.207 | 1,10% |
| | Definiti | 3.254.144 | - 0.3% |
| | Pendenti finali | 3.509.243 | 2,30% |
| 2013 | Isritti | 3.401.287 | 1,00% |
| | Definiti | 3.288.184 | +1.0% |
| | Pendenti finali | 3.544.633 [1] | 1,00% |

Su questi dati si fonda l'informazione, a tutti nota, della

- «Giustizia penale con un arretrato di 3,5 milioni di processi pendenti» (arretrato rilevato al 31.12.2013)

che, unita al famigerato slogan sulla

- «Giustizia (in)civile con un arretrato di 5,2 milioni di cause pendenti» (arretrato rilevato al 30.6. 2013),

fotograferebbe il sostanziale disastro del sistema giudiziario del nostro Paese, cristallizzando l'informazione nella cifra globale di

8,5 milioni procedimenti giudiziari pendenti (sommando i dati dei due settori, benché rilevati in epoca diversa nello stesso anno). [2]

3. (segue): i limiti delle rilevazioni globali ▲

3.A) Quella sui dati globali è una informazione che ogni anno si veste di una problematica diversa.

A titolo di esempio cito una polemica giornalistica di qualche anno fa.

Nel 2012 il Ministro della Giustizia riferì nella sua Relazione al Parlamento del 17 gennaio i seguenti dati sulle pendenze relative all'anno precedente:

- 3,4 milioni di affari penali
- 5,5 milioni di affari civili

per un totale «pari a quasi 9 milioni di processi».

○

Il Presidente della Corte di Cassazione nella sua Relazione del 26 gennaio 2012 (nove giorni dopo) riferì i seguenti dati:

- o n. 3.378.068 affari penali
- o n. 5.429.148 affari civili

per un totale di n. 8.807.2016 pendenze.

All'epoca parte della stampa enfatizzò la differente informazione perché era interessata al fenomeno dello sfioramento (o meno) del tetto dei NOVE MILIONI di procedimenti pendenti.

Si accertò che la divergenza, peraltro lieve, era dovuta al diverso periodo di riferimento delle rilevazioni statistiche.

E' noto che le esigenze della cerimonia inaugurale di fine-gennaio di ogni anno esigono che i dati ufficiali vengano raccolti in base ad una unità di misura che coincide con l'"anno giudiziario", cioè dal 1° luglio al 30 giugno, a cavallo di due anni solari.

E' fuori dubbio l'opportunità di una comunicazione al pubblico che sia omogenea, possibilmente per "anno solare". In tal senso la DGStat sta verificando la fattibilità tecnica per consentire in un prossimo futuro una informazione unica e coerente.

3.B) La recente attivazione di un programma informatico di grande affidabilità - il *datawarehouse* - DWH, letteralmente «magazzino di dati»[3] - una volta esteso a tutti i settori della giustizia ordinaria (civile e penale), sarà di grande utilità in un prossimo futuro.

Il *datawarehouse* è stato utilizzato nel recente censimento speciale dell'ottobre 2014 per la gran parte degli AFFARI CIVILI trattati negli uffici giudiziari del Paese (fatta eccezione per le esecuzioni immobiliari e mobiliari e per i fallimenti per i quali è stato utilizzato il sistema tradizionale delle rilevazioni tramite il registro SIECIC, la cui affidabilità è rimessa alla diligenza degli uffici locali nel comunicare tempestivamente i dati alla DGStat)[4].

Per gli AFFARI PENALI, oggetto della presente relazione, non è stato ancora possibile fruire dei vantaggi del *datawarehouse*.

I dati statistici penali sono stati rilevati tramite estrazione dai diversi registri locali: RE.CA. RE.GE-2.1, RE.GE-2.2, RE.GE.-relaz., SICP, SIGMA.

Per i dati mancanti, perché non trasmessi tempestivamente da alcuni uffici periferici, la DGStat ha proceduto alla "stima" con lo strumento SPSS sulla base del trend già acquisito e di altre variabili utili allo scopo.[5]

3.C) La scarsa informazione consistente nella cifra globale di 8,7 milioni di procedimenti pendenti (sommando i 5,2 milioni del settore civile con i 3,5 milioni del settore penale), pur nella sua indubbia gravità, è stata ridimensionata in parte (ed anche spiegata) con il censimento speciale della giustizia civile divulgata il 14 novembre 2014.

Si tenterà in questa sede di razionalizzare anche i dati del settore penale con l'avvertenza che i due settori presentano caratteristiche diverse che rendono impossibile una comparazione reciproca. In altre parole, non è possibile un confronto valutativo diretto all'interno della singola sede giudiziaria in base alle performance separate dei giudici civili e dei giudici penali, cioè il giudizio «se vada meglio un settore piuttosto che l'altro» senza conoscere l'entità numerica delle persone rispettivamente addette.

E' il caso di avvertire che la ripartizione dei magistrati e del personale amministrativo fra i due settori (con congrue aliquote riservate ai settori promiscui o comuni) è rimessa alla discrezionalità tecnica dei Dirigenti degli uffici e non viene comunicata alla DGSTAT in modo specifico.

In sede di analisi dei dati globali la DGStat non può che ipotizzare come situazione di default (cioè di normalità altamente probabile) quella della pari ripartizione delle risorse tra civile e penale nella misura del 50% per ciascun settore. Non è escluso che la DGSTAT, con la collaborazione del CSM, possa attivarsi in futuro per una rilevazione capillare di tale dato, sede per sede, anno per anno (o semestre per semestre).

3.D) Il tema della ripartizione di risorse umane tra i due settori è regolata dalla normativa secondaria dei C.S.M. tramite una circolare periodica sulla formazione delle "Tabelle degli uffici giudicanti" che esige dai Dirigenti degli uffici una specifica motivazione sulle decisioni adottate di triennio in triennio. In proposito sia consentita una digressione ispirata alla celebre teoria dell'economista (premio Nobel) Paul A. SAMUELSON su «burro e cannoni» e sulla conseguente «frontiera delle possibili produzioni [dei due beni]» nell'alternativa tra «efficienza, possibilità ed impossibilità».

In una economia di guerra è ovvia la scelta dello Stato di produrre "meno burro e più cannoni", ma in una economia di pace deve valere la logica diversa della possibile diversificazione delle due produzioni. Fuor di metafora, negli uffici con alti indici di criminalità (temporanea o permanente) è ovvio che vi sia una prevalenza numerica di magistrati e personale amministrativo nel settore penale, ma in uffici "normali" deve considerarsi altrettanto ovvia la regola della ripartizione paritaria delle risorse

g p p

disponibili, fatta salva una elastica gamma di variazioni a cadenza triennale o annuale, così da raggiungere l'obiettivo dell'efficienza ed evitare il rischio della impossibilità, restando nel quadro generale della possibilità.

3.E) Si è detto della necessità di razionalizzare i dati del settore penale, come è stato fatto per il civile. Il meccanismo di razionalizzazione dell'allarme derivante da 3,5 milioni di procedimenti penali è il c.d. censimento selettivo.

Si tratta di uno strumento nuovo, per nulla sofisticato, che serve a descrivere la realtà giudiziaria in modo più trasparente e più utilmente fronteggiabile.

Diventa così superfluo l'argomento che nel settore penale il c.d. arretrato (rectius: la pendenza) negli ultimi cinque anni è in costante aumento: da 3,36 a 3,42, a 3,43, a 3,51, a 3,54 milioni (si ricorda che nel civile la pendenza dell'ultimo triennio è, al contrario, in costante diminuzione: da 5,73 a 5,48 ed a 5,25 milioni).

4. Alcuni strumenti a servizio della trasparenza ▲

A) Primo strumento: censimento selettivo "per tipologia d'ufficio"

Nel dato statistico dei **3,5 milioni** di affari penali pendenti sono compresi processi dalle caratteristiche più diverse, sia per il rito, sia per l'ufficio giudiziario competente a gestirli, sia per l'intrinseca rilevanza.

Si va:

- dai processi di competenza del Giudice di pace, ai processi di Tribunale con i riti alternativi (per esempio, i patteggiamenti),
- dai processi ordinari celebrati con rito monocratico davanti ai Tribunali ai processi per direttissima, ai processi di rito collegiale davanti agli stessi Tribunali ordinari, alle Corti d'Assise, alle Corti d'Appello, al Tribunale del riesame;
- dai procedimenti in fase di indagini preliminari (anche di competenza della DDA) gestiti dagli Uffici requirenti, ai giudizi di legittimità che si svolgono presso la Corte di Cassazione.

Per valutare il livello di gravità della «eccessiva durata» delle procedure che si protraggono oltre i termini di legge, si sottolinea che nella cifra di **3.544.633** sono compresi, come si vedrà in dettaglio dai prospetti che seguono:

- i ricorsi pendenti presso la Corte di Cassazione al 31 dicembre 2013: n. 31.871 su n. 3.544.633, cioè lo **0,9%** del totale,
- le impugnazioni pendenti alla stessa data presso le Corti d'appello: n. 266.475, cioè il **7,5%** del totale citato,
- i processi non ancora definiti alla stessa data dagli Uffici giudicanti di primo grado (complessivamente n. 1.530.076, pari al **43,2%** del totale citato, di cui:
 - presso i Tribunali ordinari n. 1.314.511, pari al 37,1% del totale
 - presso i Giudici di pace n. 172.439, pari al 4,9% del totale,
 - presso i Tribunali per i minorenni n. 43.126, pari all' 1,2% del totale
- i procedimenti non ancora definiti alla stessa data dagli Uffici requirenti (complessivamente n. 1.716.211, pari al **48,4%** del totale), di cui:
 - presso le Procure della Repubblica dei Tribunali ordinari (n. 1.700.978, pari al 47,99% del totale)
 - presso le Procure della Repubblica dei Tribunali per i minorenni (n. 15.174, pari allo 0,43% del totale)
 - presso le Procure Generali (n. 59 procedimenti avvocati dagli uffici di primo, a 0,0017% del totale).

In sintesi:

- **48,4%** procedimenti pendenti presso gli Uffici requirenti (di cui il 47,99% davanti alla Procure c.d. "ordinarie")
- **43,2%** processi pendenti davanti ai Giudici di primo grado (di cui 37,1% davanti ai Tribunali ordinari)
- **7,5%** processi pendenti davanti alle Corti d'Appello
- **0,9%** processi pendenti davanti alla Corte di Cassazione.

La DGSTAT ha ritenuto di non conteggiare nel totale delle pendenze i procedimenti con imputati IGNOTI registrati presso le Procure della Repubblica (e neppure i relativi flussi). Ha dato però notizie analitiche di tale fenomeno a pag. 6 del documento in commento. L'argomento sarà trattato al § 8, sub 8.A) [ma ved. anche sub 11.E)].

ved. anche sub 11.E)].

B) Secondo strumento: censimento selettivo “per classi di durata effettiva dei processi”

Il secondo strumento, per analogia con la tecnica utilizzata per il settore civile, dovrebbe essere la «targatura per anno» di tutti i processi per ciascuna classe d'ufficio; ciò al fine di verificarne la vetustà e di valutare la rispettiva incidenza sul fenomeno nazionale della «durata irragionevole dei processi».

Nel settore penale tal strumento non è per il momento utilizzabile perché non tutti gli uffici inviano le relative notizie.

La inapplicabilità del datawarehouse al settore penale non consente alla DGSTAT la conoscenza diretta del dato, che resta affidato alle iniziative difformi delle sedi periferiche.

In sostituzione di tale strumento è stato possibile utilizzarne un altro, quello delle «classi di durata effettiva» dei procedimenti delle Procure della Repubblica e dei Tribunali ordinari (ved. prospetti di pag. 7 e 8 del documento in commento per gli anni 2011, 2012, 2013).

I dati accertati (solo in percentuale sul totale) sulla base delle comunicazioni provenienti dai vari Uffici sono distinti in quattro classi:

- «[esaurimenti] entro 6 mesi»,
- «da 6 mesi a 1 anno»,
- «da 1 a 2 anni»,
- «oltre 2 anni».

Si tratta di dati preziosi che consentono di effettuare un censimento selettivo, simile a quello del civile (sulla «durata ragionevole» e sulle c.d. «zone di rischio Pinto»), fondato però su accertamenti reali (o presunti tali, se comunicati correttamente dagli Uffici) [6].

L'analisi consente anche di valutare il rapporto tra potenzialità ed effettività delle performance di due classi di uffici di primo grado (Procure e Tribunali ordinari) che sono di alta rappresentatività circa l'andamento della giustizia penale.

C) Terzo strumento: censimento selettivo “per tipologia di processi”

A proposito

Partendo dal citato presupposto che nei 3,5 milioni di “affari pendenti” (si badi: “affari”, non processi) sono compresi tutti i procedimenti portati all'esame dei magistrati e non ancora conclusi ad una certa data - nella specie: **31 dicembre 2013** - vi è la necessità di “leggere in trasparenza” i dati globali attraverso il censimento selettivo “per tipologia di processi”.

E' importante conoscere pertanto i procedimenti gestiti dalle Procure della Repubblica, separatamente dai processi gestiti dai Tribunali ordinari, peraltro con riti diversi (monocratico/collegiale), davanti a Sezioni diverse (GIP-GUP, Sezioni ordinarie, sezioni di Corte d'Assise) ed anche da quelli di competenza dei Giudici di pace, delle Corti d'Appello e dei Tribunali per i minorenni.

D) Quarto strumento: censimento selettivo “per aree geografiche” e “dimensione dei singoli uffici”

Dal momento che nei 3,5 milioni di “affari pendenti” sono compresi DISTRETTI di Corte d'appello e CIRCONDARI di Tribunale aventi caratteristiche diverse per dimensioni geografiche, caratteristiche della criminalità, numero dei magistrati addetti e di unità amministrative, è opportuno conoscere i parametri più importanti di ogni sede.

A ciò si è provveduto con un elenco generale di tutti gli uffici e con elenchi particolari relativi ai parametri più significativi (allegati alla presente relazione).

5. La questione della produttività dei giudici penali ▲

Prima di riportare (e commentare) i risultati dei censimenti **selettivi** di cui si è detto è opportuno affrontare – analogamente a quanto è stato fatto per il settore civile – l'argomento della (presunta) “colpa” dei giudici circa il fenomeno dell’«arretrato di 3,5 milioni di processi penali».

A) Dal rapporto **CEPEJ 2012** della *Commission Européenne pour l'Efficacité de la Justice*, organo del Consiglio d'Europa, relativo ai dati dell'anno 2010, risulta (cfr. Tavola 10):

- che nel contesto dei 46 Stati del Consiglio d'Europa i giudici italiani devono dare risposta alla più alta domanda di giustizia penale (sono stati censiti 46 su 48 Paesi);
- che tale domanda, per consistenza quantitativa annua (n. **1.359.884** processi **nuovi** portati davanti ai Tribunali di primo grado italiani, limitatamente alle c.d. infrazioni gravi - «*severe criminal cases*»), è superiore a quella della Russia (che è al 2° posto con 1.064.538 casi), della Germania (al 3° posto con 790.535 casi) della Turchia (al 4° posto con 727.151 casi), della Francia (al 5° posto con 588.308 casi);
-

- 790.535 casi) della Turchia (al 4° posto con 727.151 casi), della Francia (al 5° posto con 588.308 casi);
- o che i giudici italiani risultano al 1° posto per la capacità di smaltimento di procedimenti penali con un valore di n. **1.288.171** procedimenti definiti nell'anno 2010 (pari al 95% dei casi sopravvenuti), a fronte di 1.073.513 casi della Russia, di 804.053 casi della Germania, di 797.006 casi della Turchia, di 600.764 casi della Francia.

Nonostante la buona produttività, dalla medesima Tavola 10 risulta che l'Italia è al (poco invidiabile) **1° posto in Europa nella classifica negativa degli affari pendenti al 31 dicembre 2010**, con un valore di **1.219.225** procedimenti (si ripete: procedimenti relativi ai «*severe criminal cases*», cioè alle infrazioni gravi), con la Turchia al 2° posto (n. 736.257 pendenze), la Spagna al 3° posto (n. 468.917 pendenze), la Germania al 4° posto (n. 239.986 pendenze).

B) I dati della Tavola 10 del Rapporto CEPEJ non possono essere comparati con quelli rilevati dalla DGStat del Ministero della Giustizia e riassunti nel Prospetto 1 (ved. § 2) della presente Relazione, perché la CEPEJ ha preso in esame solo le c.d. infrazioni gravi (tra i casi più significativi: omicidi, furti, rapine, criminalità organizzata, truffe, falsi, tratta di esseri umani, traffico di stupefacenti), in base ai criteri di distinzione tra «infrazioni gravi» e «infrazioni minori» esposti nella European Sourbook of Crimes and Criminal Justice.

C) Nel medesimo Rapporto-2012 la Tavola 10.8 dà conto anche degli «Affari trattati dai procuratori nel 2010» da cui si possono trarre elementi utili per valutare, sia pure parzialmente, i flussi ed il carico di lavoro degli Uffici di Procura del nostro Paese.

Si segnalano i seguenti dati numerici:

- n. 3.602.309 affari sopravvenuti, in questi compresi anche i procedimenti contro IGNOTI: l'Italia è al 5° posto dopo la Turchia (con 6.076.676 affari), la Francia (con 4.966.994 affari), la Germania (con 4.615.485 affari), la Spagna (con 4.474.042 affari);
- n. 733.450 affari portati dal PM innanzi ai Tribunali: l'Italia è al 5° posto dopo la Turchia (con 2.881.643 affari), la Germania (con 1.081.255 affari), Inghilterra-Galles (con 967.494 affari), la Russia (con 960.427 affari);
- n. 2.006.369 procedimenti archiviati («*affaires classées*»): l'Italia è al 4° posto dopo Spagna (con 4.071.378 affari archiviati), la Francia (con 3.262.731 affari archiviati), la Germania (con 2.493.032 affari archiviati).

D) Va precisato che le comparazioni fra Stati devono essere fatte con molte riserve perché alcuni Paesi non hanno specificato se le infrazioni al Codice della Strada siano incluse o escluse [7].

Si tenga conto inoltre delle differenze delle procedure dei diversi Stati in relazione, per esempio, alla obbligatorietà dell'azione penale.

Tali differenze, unite ad altre, influenzano in modo rilevante i dati relativi agli uffici del Pubblico Ministero e conseguentemente quelli portati all'esame dei Tribunali di primo grado ed anche oltre.

E' importante che nelle comparazioni si tenga presente la «Nota per il lettore» di pag. 240 del rapporto CEPEJ 2012 (ripetuta anche nell'ultima edizione 2014).

Proprio al momento di presentare la tavola con le notizie di reato iscritte dalle Procure di ciascuno Stato (case proceedings managed by public prosecutor) nella nota è scritto: «*A seconda che gli Stati abbiano o meno incluso nei dati comunicati categorie rilevanti di procedimenti penali quali i reati da infrazione del codice della strada, cambia in modo significativo l'interpretazione dei numeri presentati in tabella. Pertanto, eventuali analisi di confronto tra Stati diversi hanno un senso solo a condizione che gli stessi abbiano incluso categorie omogenee di procedimenti*».

E) Risultati non dissimili a quelli già esposti sub A, B), C) si riscontrano nel Rapporto CEPEJ-2010, relativo ai dati dell'anno 2008 e nel Rapporto CEPEJ-2008 relativo all'anno 2006 (si evita di riportare i conteggi data la loro scarsa attualità).

Viene omesso l'esame dei dati del recente Rapporto CEPEJ-2014 relativo all'anno 2012 la cui complessità, peraltro con i rilevanti limiti di comparabilità già segnalati, esigerebbe troppo spazio.

F) In ogni caso è opportuno rimarcare che il Rapporto biennale della CEPEJ fin dal 2004 è considerato in Italia il più autorevole «*certificatore internazionale*» per la tendenziale misurazione dei sistemi-giustizia negli Stati membri del Consiglio d'Europa [8].

L'impressione generale che si ricava è che i giudici italiani non debbano recitare alcun mea culpa sotto il profilo della produttività numerica, benché l'intero sistema-Italia manifesti delle vistose inefficienze di cui l'enorme arretrato, sia in civile sia in penale, rappresenta la punta dell'*iceberg*.

6. Un indice per valutare la produttività: il rapporto tra pendenza ed esaurimenti annuali. ▲

Il Prospetto n. 1 riportato nel paragrafo 2 consente di esaminare la questione «produttività» con un diverso

argomento, prescindendo dalla comparazione con i sistemi giudiziari stranieri, che è fuorviante perché confronta l'Italia con sistemi diversi dal nostro (anche sotto il profilo delle rilevazioni statistiche, quanto a impostazione e completezza).

L'aspetto da sottolineare è che la pendenza finale globale ammonta a n. **3.544.633 di procedimenti penali** registrata dalla DGStat al 31 dicembre 2013 (il notorio «arretrato di 3,5 milioni di processi»).

Tale pendenza è di entità di poco superiore alla massa degli esaurimenti globali dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. **3.288.184**).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a n. 3.254.144) e nel 2011 (pari a n. 3.265.232); con una media annua nel triennio di n. **3.269.186** esaurimenti.

Ciò consente di trarre la seguente conclusione (naturalmente ipotetica, ancorata ad un evento non realistico):

- calcolando una media di 272.432 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 3.269.186 : 12 mesi), nell'ipotesi puramente teorica di “sopravvenienze pari a ZERO” (evento non realistico, sia chiaro) si può desumere un esaurimento dell' attuale giacenza in **13 mesi** (3.544.633 : 272.432); cioè **in un anno ed 1 mese circa** (in un tempo non dissimile da quello di 1 anno e 2 mesi circa registrato nel settore civile mediante un calcolo analogo).

Il sistema giudiziario italiano sembrerebbe avere una potenzialità di esaurimento dell'intero “arretrato”, a sopravvenienze ZERO, in poco più di un anno (stando ai dati dell'ultimo triennio) [\[9\]](#).

7. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio giudicante” ▲

Volendo fornire informazioni più precise è doveroso separare i dati per gruppi omogenei di uffici ed effettuare la medesima valutazione.

Nelle teorie dell'organizzazione l'operazione si chiama *benchmarking* [\[10\]](#).

Prospetto 1-bis: Giustizia penale - Corte di Cassazione

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|---------------|---|
| 2011 | Iscritti | 50.922 | — |
| | Definiti | 49.954 | — |
| | Pendenti finali | 30.561 | — |
| 2012 | Iscritti | 52.342 | 2,80% |
| | Definiti | 51.614 | 3,30% |
| | Pendenti finali | 31.289 | + 2.4% |
| 2013 | Iscritti | 53.618 | 2,40% |
| | Definiti | 53.036 | 2,80% |
| | Pendenti finali | 31.871 | 1,90% |

7.A) Presso la Suprema Corte di Cassazione la pendenza finale globale (n. 31.871 registrata a fine-2013) è di entità notevolmente inferiore agli esaurimenti dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. 53.036).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 51.614) e nel 2011 (pari a 49.954); con una media annua nel triennio di 51.534 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- calcolando una media di 4.294 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 51.534 : 12 mesi), nell'ipotesi teorica di “sopravvenienze pari a ZERO” (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell' attuale giacenza in **7,4 mesi** (31.871 : 4.294); cioè **in poco più di un semestre**.

La Corte di Cassazione, stando ai dati dell'ultimo triennio, ha una potenzialità di esaurimento dell'intero arretrato, a sopravvenienze ipoteticamente ZERO, **minore di UN ANNO** (si ricorda che un anno è il termine massimo previsto dall'art. 2, comma 2-bis della legge Pinto n. 89/2001 per il giudizio di legittimità).

E' un fenomeno positivo, opposto a quello registrato nel settore civile.

Prospetto 1-ter: Giustizia penale - Corti d'Appello

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|---------|---|
| 2011 | Iscritti | 97.317 | — |
| | Definiti | 79.178 | — |
| | Pendenti finali | 238.036 | — |
| 2012 | Iscritti | 106.512 | 9,40% |
| | Definiti | 95.284 | 20,30% |
| | Pendenti finali | 249.319 | 4,70% |

| | | | |
|------|-----------------|---------|--------|
| 2013 | Iscritti | 117.513 | 10,30% |
| | Definiti | 100.026 | 5,00% |
| | Pendenti finali | 266.475 | 6,90% |

7.B) Nelle Corti d'Appello la pendenza finale globale (n. 266.475 registrata a fine-2013) è di entità superiore, e di molto, agli esaurimenti dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. 100.026).

Disomogenei sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 95.284) e nel 2011 (pari a 79.178); con una media annua nel triennio di 91.496 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- calcolando una media di 7.624 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 91.496 : 12 mesi), nell'ipotesi teorica di "sopravvenienze pari a ZERO" (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell'attuale giacenza in **35 mesi circa** (266.475 : 7.624); cioè in **circa tre anni**.

Le Corti d'Appello, nel loro insieme, sembrano avere una potenzialità di esaurimento dell'intero "arretrato", a sopravvenienze ipoteticamente ZERO, ben oltre il biennio previsto dall'art. 2, comma 2-bis della legge Pinto come termine massimo per il giudizio di secondo grado.

La situazione è decisamente critica.

Svanisce così la soddisfazione per i dati globali nazionali (che registra il valore di un anno e 1 mese circa) e per i dati della Corte di Cassazione (valore di poco superiore a sei mesi). Resterebbe la consolazione che il fenomeno negativo del superamento del "parametro Pinto" riguarderebbe solo il 7,5% del totale nazionale. Tale sarebbe l'ampiezza del «*collo di bottiglia*» della giustizia italiana.

Trattandosi di valori medi, che evidentemente presuppongono picchi più alti, si potrebbe concludere che circa 7/8 processi penali su 100 verserebbero oggi in una situazione di grave "rischio Pinto".

Tuttavia la situazione reale è ben più grave.

Per avere diritto all'indennizzo *ex lege* Pinto l'utente insoddisfatto può sommare anche i tempi impiegati nel giudizio di primo grado (compresi i tempi della Procura della Repubblica secondo il calcolo del *dies a quo* previsto dall'art. 2, comma 2-bis, legge, n. 89/2001) ed anche quelli, eventuali, della successiva fase di Cassazione. Il limite massimo per concludere un processo penale nei tre gradi di giudizio è di 5 anni complessivamente.

Il *dies a quo* per il calcolo del parametro complessivo di 3+2+1 anni (rispettivamente: per giudizio di primo grado, giudizio di secondo grado, giudizio di legittimità) è la data dell'«*assunzione della qualità di imputato, di parte civile o di responsabile civile, ovvero quando l'indagato ha avuto legale conoscenza della chiusura delle indagini preliminari*» (vedi norma cit.). Il *dies ad quem* è la pronuncia definitiva.

Tutto ciò significa che la percentuale dei "processi a rischio Pinto" è di molto superiore al valore del 7/8%, se ai 35 mesi della Corte d'Appello si sommano i periodi della fase antecedente, senza contare i tempi dell'eventuale giudizio di Cassazione.

Prospetto 1-quater: Giustizia penale - Tribunali ordinari

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|-----------|---|
| 2011 | Iscritti | 1.323.014 | — |
| | Definiti | 1.265.022 | — |
| | Pendenti finali | 1.240.291 | — |
| 2012 | Iscritti | 1.313.995 | -0,70% |
| | Definiti | 1.223.302 | -3,30% |
| | Pendenti finali | 1.294.695 | 4,40% |
| 2013 | Iscritti | 1.319.962 | 0,50% |
| | Definiti | 1.262.114 | 3,20% |
| | Pendenti finali | 1.314.511 | 1,50% |

7.C) Nei Tribunali ordinari la pendenza finale globale (n. 1.314.511 registrata a fine-2013) è di entità di poco superiore agli esaurimenti dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. 1.262.114).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 1.223.302) e nel 2011 (pari a 1.265.022); con una media annua nel triennio di 1.250.146 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- calcolando una media di 104.179 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 1.250.146 : 12 mesi), nell'ipotesi teorica di "sopravvenienze pari a ZERO" (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell'attuale giacenza in **12,6 mesi circa** (1.314.511 : 104.179); cioè in poco più di 1 anno.

I Tribunali ordinari, nel loro insieme, sembrano avere una potenzialità di esaurimento dell'intero arretrato penale, a sopravvenienze ipoteticamente ZERO, in un periodo di poco inferiore alla media nazionale di tutto il sistema giudiziario civile (che è stata calcolata in 13, 9 mesi).

Sembrirebbe rispettato il termine massimo di TRE ANNI previsto dall'art. 2, comma 2-bis della legge Pinto. Il loro andamento influisce in modo rilevante sulla media totale.

Naturalmente trattandosi di valori medi che presuppongono picchi più alti, il dato deve essere valutato con molta prudenza, senza enfatizzare l'aspetto positivo della performance.

Resta il fatto consolante che il fenomeno riguarda il 37% del dato nazionale.

Attutisce, però, la consolazione quanto si dirà oltre sulla fase di Procura.

Il periodo di esaurimento dell'intera fase di primo grado diventerebbe così pericolosamente prossimo ai tre anni.

Prospetto 1-quinques: Giustizia penale - Giudici di pace

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|---------|---|
| 2011 | Iscritti | 232.381 | — |
| | Definiti | 224.118 | — |
| | Pendenti finali | 157.180 | — |
| 2012 | Iscritti | 223.867 | -3,70% |
| | Definiti | 215.753 | -3,70% |
| | Pendenti finali | 165.031 | 5,00% |
| 2013 | Iscritti | 220.446 | -1,50% |
| | Definiti | 215.465 | -0,10% |
| | Pendenti finali | 172.439 | 4,50% |

7.D) Negli Uffici del Giudice di pace la pendenza finale globale (in n. 172.439 registrata a fine-2013) è di entità notevolmente inferiore agli esaurimenti dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. 215.465).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 215.753) e nel 2011 (pari a 224.118); con una media annua nel triennio di 218.445 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- o calcolando una media di 18.204 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 218.445 : 12 mesi), nell'ipotesi teorica di "sopravvenienze pari a ZERO" (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell'attuale giacenza in 9,5 mesi circa ($172.439 : 18.204$); cioè in meno di 1 anno.

Gli uffici del Giudice di pace, nel loro insieme, sembrerebbero avere una potenzialità di esaurimento dell'intero "arretrato", a sopravvenienze ipoteticamente zero, in un periodo inferiore all'anno e contribuiscono nella formazione della media globale a neutralizzare il dato negativo delle Corti d'Appello.

I Giudici di pace sembrano in linea con l'art. 2, comma 2-bis della legge Pinto.

Prospetto 1-sexies: Giustizia penale - Tribunali per i minorenni

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|--------|---|
| 2011 | Iscritti | 42.947 | — |
| | Definiti | 41.047 | — |
| | Pendenti finali | 39.553 | — |
| 2012 | Iscritti | 45.135 | 5,10% |
| | Definiti | 41.496 | 1,10% |
| | Pendenti finali | 42.768 | 8,10% |
| 2013 | Iscritti | 42.320 | -6,20% |
| | Definiti | 41.904 | 1,00% |
| | Pendenti finali | 43.126 | 0,80% |

7.E) Nei Tribunali per i minorenni la pendenza finale globale (in n. 43.126 registrata a fine-2013) è di poco superiore agli esaurimenti dell'ultimo anno di lavoro esaminato (n. 41.904).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 41.496) e nel 2011 (pari a 41.047); con una media annua nel triennio di 41.482 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- o calcolando una media di 3.457 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell'ultimo triennio di 41.482 : 12 mesi), nell'ipotesi teorica di "sopravvenienze pari a ZERO" (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell'attuale giacenza in 12,5 mesi circa ($43.126 : 3.457$); cioè in poco più di 1 anno.

I Tribunali per i minorenni, nel loro insieme, sembrano avere una potenzialità di esaurimento dell'intero "arretrato", a sopravvenienze ipoteticamente ZERO, in un periodo di un anno e mezzo, di poco superiore alla

“arretrato”, a sopravvenienze ipoteticamente ZERO, in un periodo di un anno e mezzo, di poco superiore alla media globale di tutto il sistema giudiziario penale, in linea con i termini massimi dell’art. 2, comma 2-bis della legge Pinto.

8. Indice per i diversi uffici: censimento “per tipologia di ufficio requirente” ▲

Nella precedente Relazione sulla giustizia civile, con la rassegna dei dati della Corte di Cassazione, delle Corti d’Appello, dei Tribunali ordinari, dei Giudici di pace e dei Tribunali per i minorenni il panorama degli uffici giudiziari è risultato interamente esplorato ed il commento globale sul sistema-giustizia è stato considerato esaustivo.

Per la giustizia penale il discorso è diverso.

Il panorama fino ad ora esaminato (si noti: con la medesima tecnica del civile) riguarda solo gli Uffici giudicanti.

Tutti i procedimenti penali per loro natura presuppongono, però, un lavoro “a valle” degli Uffici requirenti che rappresentano il “motore d’avviamento” dell’intera attività giudiziaria penale.

E’ indispensabile pertanto proseguire nell’analisi sul cosiddetto *indice di produttività* degli uffici di Procura usando il medesimo parametro del «*rapporto tra pendenza ed esaurimenti annuali*».

Prospetto 2: Giustizia penale - Procure della Repubblica presso Tribunali ordinari [11]

Prospetto 2: Giustizia penale - Procure della Repubblica presso Tribunali ordinari

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|----------------|---|
| 2011 | Iscritti | 1.545.731 | — |
| | Definiti | 1.568.320 | — |
| | Pendenti finali | 1.705.964 | — |
| 2012 | Iscritti | 1.588.379 | 2,80% |
| | Definiti | 1.588.482 | 1,30% |
| | Pendenti finali | 1.711.244 | 0,30% |
| 2013 | Iscritti | 1.610.183 | 1,40% |
| | Definiti | 1.578.735 | -0,60% |
| | Pendenti finali | 1.700.978 [12] | -0,60% |

8.A) Negli uffici della Procura della Repubblica la pendenza finale globale (in n. **1.700.978** registrata a fine-2013) è di poco superiore agli esaurimenti dell’ultimo anno di lavoro esaminato (n. **1.578.735**).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 1.588.482) e nel 2011 (pari a 1.568.320); con una media annua nel triennio di 1.578.512 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- calcolando una media di 131.543 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell’ultimo triennio di 1.578.512 : 12 mesi), nell’ipotesi teorica di “sopravvenienze pari a ZERO” (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell’ attuale giacenza in **12,9 mesi circa** (1.700.978 : 131.543); cioè in **poco più di 1 anno**.

L’indice può ritenersi non allarmante ai fini della legge Pinto.

E’ consolante constatare che per i Tribunali ordinari e gli Uffici GdP il tempo è stato calcolato in un intervallo complessivo che è compatibile con il rispetto dei 3 anni.

8.B) La questione dei procedimenti contro IGNOTI.

La DGSTAT ha ritenuto di non conteggiare nel totale delle pendenze i procedimenti con imputati IGNOTI registrati presso le Procure della Repubblica (e neppure i relativi flussi). Ha dato però notizie analitiche di tale fenomeno a pag. 6 del documento in commento.

Si tratta di una mole consistente di procedimenti, che è pari alla metà circa di quelli comunque iscritti nei registri delle Procure, che pure comportano incombenze di segreteria e, spesso, indagini investigative di una certa complessità (si pensi agli omicidi volontari da opera di ignoti, agli attentati terroristici, ad alcune stragi mafiose, agli incidenti stradali mortali provocati dai pirati della strada, agli atti di vandalismo collettivo, solo per citare i casi più significativi).

Per completezza di informazione si riferisce in questa sede che i procedimenti contro ignoti pendenti alla data del 31 dicembre 2013 presso tutte le Procure ammontavano a n. **925.030**, di cui 2.560 di competenza delle Direzione Distrettuali Antimafia.

Il conteggio dei flussi in entrata e in uscita – rispettivamente n. 1.536.970 iscrizioni e 1.509.234 definizioni nell’anno 2013, con quantità pressoché analoghe negli anni 2012 e al 2011 – offre una idea dell’entità del fenomeno.

La scelta di omettere tali conteggi è dettata da motivi di opportunità e semplificazione ed è conforme alle prassi di gran parte dei Paesi del Consiglio d’Europa.

La prassi, peraltro vigente da lungo tempo [13], risponde alla logica di dar conto dal punto di vista statistico del lavoro delle Procure che trova uno sbocco nel giudizio di merito davanti ai giudici di primo grado (Giudici di pace, GIP-GUP, Giudici del dibattimento) nei confronti di imputati identificati (c.d. “noti”) con eventuale seguito in sede d’appello e in sede di giudizio di legittimità.

Se la cifra relativa ai procedimenti contro ignoti ancora pendenti fosse sommata alle pendenze ufficiali relative agli imputati “noti”, la giacenza globale degli affari penali salirebbe a **n. 4.469.663**.

Non solo. Se tale ultima cifra venisse sommata alla giacenza degli affari civili di 5.257.693, si giungerebbe al tetto di 9.727.356 per individuare il debito complessivo del sistema-giustizia nei confronti degli utenti.

Il nuovo dato sarebbe, però, una mera espressione numerica, comprendente addendi tra loro eterogenei [14]. In definitiva, una fotografia deformata della realtà giudiziaria.

Ai fini del giudizio di non comparabilità di tali dati con gli altri Paesi europei si richiama il contenuto della «Nota per il lettore» di pag. 240 del rapporto CEPEJ 2012 di cui si è detto al § 5, sub. D), laddove avverte che «eventuali analisi di confronto tra Stati diversi hanno un senso solo a condizione che gli stessi abbiano incluso categorie omogenee di procedimenti».

In presenza delle prassi sopra-descritte, è doveroso dare atto del fenomeno anche contabilmente perché non si può trascurare una parte consistente del lavoro delle Procure della Repubblica che spesso dedicano agli IGNOTI un impegno di tipo organizzativo. Si pensi alla istituzione presso alcune Procure di un pool che si dedica al fenomeno cold case, cioè ai casi irrisolti [15].

In analogia con quanto è stato fatto nel censimento dei procedimenti civili, si ritiene opportuno collocare nel presente “bilancio straordinario” della giustizia penale la voce separata dei procedimenti contro IGNOTI, quale testimonianza della produttività reale dei magistrati.

La loro contabilizzazione ha la stessa logica dei “conti d’ordine” posti a margine delle voci classiche dell’attivo e del passivo dello stato patrimoniale dei bilanci societari.

L’operazione ha lo scopo di realizzare la c.d. «eccellenza informativa» che ispira i principi di *fair value* [16], applicabili anche al “bilancio giudiziario” sia pure per il più limitato profilo della «completezza informativa».

In aggiunta al Prospetto 2 sopra-riportato si ritiene di inserire qui di seguito il Prospetto 2-Ignoti

Prospetto 2-Ignoti: Procure della Repubblica- Procedimenti penali contro IGNOTI

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | di cui per reati di competenza della DDA: |
|---------------|------------------------|-----------|---|
| 2011 | Iscritti | 1.606.154 | 1.454 |
| | Definiti | 1.687.111 | 1.299 |
| | Pendenti finali | 989.681 | 2.348 |
| 2012 | Iscritti | 1.541.024 | 2.689 |
| | Definiti | 1.590.710 | 2.156 |
| | Pendenti finali | 921.163 | 2.870 |
| 2013 | Iscritti | 1.536.970 | 1.510 |
| | Definiti | 1.509.234 | 1.779 |
| | Pendenti finali | 925.030 | 2.560 |

Prospetto 2-bis: Giustizia penale - Procure della Repubblica presso Tribunali per i Minorenni

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|--------|---|
| 2011 | Iscritti | 37.430 | — |
| | Definiti | 37.532 | — |
| | Pendenti finali | 17.138 | — |
| 2012 | Iscritti | 35.932 | -4,00% |
| | Definiti | 38.162 | 1,70% |
| | Pendenti finali | 14.859 | -13,30% |
| 2013 | Iscritti | 37.186 | 3,50% |
| | Definiti | 36.866 | -3,40% |
| | Pendenti finali | 15.174 | 2,10% |

8.C) Negli uffici di Procura presso il Tribunale per i minorenni la pendenza finale globale (in n. 15.174 registrata a fine-2013) è notevolmente inferiore agli esaurimenti dell’ultimo anno di lavoro esaminato (n. 36.866).

Non dissimili sono gli esaurimenti registrati nel 2012 (pari a 38.162) e nel 2011 (pari a 37.532); con una media annuale nel triennio di 37.520 esaurimenti.

La conclusione ipotetica è la seguente:

- o calcolando una media di 3.127 esaurimenti al mese (cioè, valore medio dell’ultimo triennio di 37.520 : 12

mesi), nell'ipotesi teorica di "sopravvenienze pari a ZERO" (evento non realistico) si può desumere un esaurimento dell'attuale giacenza in **4,9 mesi circa** (15.174 : 3.127); cioè in meno di un semestre.

L'indice è soddisfacente. Vi sarebbero quindi i presupposti per il rispetto del triennio previsto dalla legge Pinto.

Prospetto 2-ter: Giustizia penale - Procure Generali

Prospetto 2-ter: Giustizia penale - Procure Generali (avocazioni)

| Anno (solare) | Tipologia procedimenti | numero | Variazione rispetto all'anno precedente |
|---------------|------------------------|--------|---|
| 2011 | Iscritti | 51 | — |
| | Definiti | 61 | — |
| | Pendenti finali | 44 | — |
| 2012 | Iscritti | 45 | -11,80% |
| | Definiti | 51 | -16,40% |
| | Pendenti finali | 38 | -13,60% |
| 2013 | Iscritti | 59 | 31,10% |
| | Definiti | 38 | -25,50% |
| | Pendenti finali | 59 | 55,30% |

Non si ritiene di commentare i dati della Procura Generale data la loro limitata consistenza. I dati rilevati non influiscono sul discorso globale fatto fino ad ora né su quelli successivi.

9. La durata effettiva dei processi penali di primo grado ▲

9.A) Nei paragrafi precedenti l'«indice di valutazione della produttività» dei singoli uffici ha consentito di calcolare in via presuntiva la «potenzialità di esaurimento dell'arretrato esistente», che è stata ancorata all'evento ipotetico, decisamente irrealistico, di «sopravvenienze pari a zero», cioè della totale assenza di nuovi processi fino all'esaurimento dell'intera pendenza.

Fatta eccezione per le Corti d'Appello i dati si possono considerare soddisfacenti.

L'obiezione che si tratti di un discorso di pura teoria, quindi astratto, è più che giustificata.

9.B) E' il caso di verificare in quale modo l'argomento dei «tempi di esaurimento dei procedimenti penali pendenti» sia stato affrontato e risolto sul piano concreto dalla DGSTAT

Sono di aiuto le rilevazioni presenti a pagg. 7 ed 8 del documento DGStat oggetto del presente commento, sotto la voce «Analisi della durata nel settore penale» per la fase di competenza, rispettivamente, delle Procure della Repubblica e dei Tribunali ordinari per gli anni 2011, 2012 e 2013.

In altre parole dell'intero ciclo di primo grado di gran parte dei procedimenti penali sotto osservazione (dal calcolo risultano esclusi gli uffici di primo grado dei Giudici di pace e dei Tribunali e Procure per i minorenni, oltre a Corte di Cassazione e Corti d'Appello).

E' importante un'avvertenza. Si tratta di analisi della **durata effettiva** dei procedimenti, fondata su dati reali (trasmessi dagli Uffici) e non su calcoli teorici [17].

Si riporta il prospetto relativo al solo anno 2013.

Prospetto 3: Durata effettiva dei procedimenti penali presso Procure e Tribunali ordinari Anno 2013

Valore percentuale degli esaurimenti rispetto al totale

| Uffici | entro 6 mesi | da 6 mesi a un anno | da 1 anno a 2 anni | oltre 2 anni |
|--|--------------|---------------------|--------------------|--------------|
| Procure Procure della Repubblica (Registro "Noti") | 57,50% | 12,40% | 12,90% | 17,20% |
| Tribunali - Ufficio GIP-GUP (Registro "Noti") | 67,70% | 14,80% | 10,70% | 6,80% |
| Tribunali dibattimento Rito monocratico | 37,80% | 20,10% | 22,00% | 20,10% |
| Tribunale dibattimento Rito collegiale | 28,00% | 19,40% | 24,70% | 27,90% |

Le ultime due colonne rappresentano l'area di rischio ai fini della legge Pinto. E' di entità molto grave nell'ultima colonna.

E' significativo che in tale zona-rischio si trovino soprattutto i processi dibattimentali con rito collegiale (27,9% oltre due anni, cioè in gravissimo ritardo; 24,7% da 1 a 2 anni, in ritardo grave), ma devono far riflettere anche i valori dei processi dibattimentali di rito monocratico (20,1% oltre i 2 anni; 22% da 1 a 2 anni).

Desta allarme la circostanza che tutti e quattro i valori citati – secondo il prospetto di pag. 8 del documento

DGSTAT – manifestano una variazione in peius rispetto all’anno 2012 (erano rispettivamente: 27,7% e 23,9% per i collegiali; 18,5% e 21,2% per i monocratici) e all’anno 2011 (erano rispettivamente: 27,3% e 23,1% per i collegiali e 17,7% e 20,1% per i monocratici).

Il trend è negativo.

(Può rappresentare una buona notizia la circostanza che presso le Sezioni GIP-GUP e presso le Procure della Repubblica i valori “a rischio” delle ultime due colonne, evidenziate in giallo, relative all’anno 2013 sono in diminuzione rispetto all’anno 2012 e all’anno 2011, con un performance in melius nell’anno 2013).

9.C) L’analisi è molto significativa dal punto di vista statistico perché fotografa:

- o n. 1.578.735 procedimenti ESAURITI nel 2013 presso tutte le Procure della Repubblica,
- o n. 1.262.114 procedimenti ESAURITI nel 2013 presso tutti i Tribunali ordinari,
- o per un totale di n. **2.840.849** procedimenti.

9.D) La cifra di 2.840.849 è sufficientemente rappresentativa dell’intera realtà giudiziaria, perché:

- o è pari all’**80,9%** di 3.509.243 procedimenti pendenti a fine 2012 presso la totalità degli Uffici giudiziari italiani (Corte di Cassazione, Corti d’appello, Tribunali ordinari, Giudici di pace, Procure della Repubblica, Tribunali-Minori, Procura-Minori), cifra che rappresentava il «debito pubblico giudiziario» alla data del **31 dicembre 2012** da soddisfare entro l’anno 2013 che il sistema-Giustizia aveva contratto nei confronti degli utenti (valore desunto dal Prospetto 1, quartultima riga, del paragrafo 2).
Inoltre, come dato confermativo della rappresentatività, la medesima cifra di 2.840.849:
- o é pari all’**83,5%** di 3.401.287 procedimenti iscritti nel 2013 presso tutti gli uffici giudiziari italiani (valore desunto dal Prospetto 1, terzultima riga);
- o é pari all’**86,4%** del totale di 3.288.184 procedimenti esauriti nel 2013 da TUTTI gli uffici giudiziari (valore desunto dal Prospetto 1, penultima riga);
- o é pari all’**80,1%** di 3.544.633 procedimenti pendenti a fine 2013 presso la totalità degli Uffici giudiziari italiani, cifra che rappresenta il nuovo «debito pubblico giudiziario» contratto del sistema-Giustizia verso l’intero Paese da soddisfare entro il 2014 (valore desunto dal Prospetto 1, ultima riga).

9.E) L’utilità di questo tipo di censimento selettivo è evidente.

L’indagine consente ai Capi degli Uffici di programmare in modo adeguato il loro lavoro per il prossimo futuro con l’obiettivo strategico di ridurre drasticamente, fino al tendenziale AZZERAMENTO, i valori percentuali delle ultime due colonne del Prospetto 3.

In ciò consiste la teoria dei dati statistici finalizzati ai «piani di gestione» e alla «programmazione delle performance», che è il sogno di tutti i cultori delle scienze statistiche.

Le due colonne citate rappresentano – al pari di quelle analoghe delle cause civili ultratriennali evidenziate in giallo nella precedente Relazione di ottobre 2014 – le “colonne infami” (rectius: “infamanti”) della giustizia italiana.

A titolo di curiosità si sottolinea che i valori più allarmanti di tali colonne – cioè il 27,9% dei processi di rito collegiale ed il 20,1% dei processi monocratici definiti dai Tribunali in oltre due anni (che può significare anche 4, 5, 6 anni), un tempo cui occorrerebbe aggiungere i tempi delle Procure calcolati con il criterio di cui all’at. 2, comma 2-bis legge Pinto, con sfioramento altamente probabile dei tre anni – non si discostano dal valore medio della percentuale delle cause civili di durata ultratriennale rispetto al totale delle pendenze civili (il 27,9%, come risulta dall’Elenco 5 del censimento civile, a fronte di un valore mediano del 22,9%).

Lo stato febbrile della giustizia malata per il l’aspetto patologico della ultratriennialità ha indici analoghi nell’uno e nell’altro settore (oltre il 20%).

Dalle consistenti percentuali citate scaturisce la pessima fama del nostro Paese in ambito internazionale circa la durata irragionevole dei processi, di tutti i processi.

10. Il confronto tra i due parametri analizzati ▲

10.A) Come conciliare le performance che emergono dalla prima analisi, quella fondata sull’«indice di produttività» secondo il parametro del «rapporto tra pendenza ed esaurimenti» (ved. §§ 6,7,8), con la seconda analisi fatta dalla DGStat sulla durata effettiva dei procedimenti penali negli ultimi tre anni (ved. § 9).

I risultati sembrano contraddittori:

1. vi è un valore positivo per Procure e Tribunali in base al primo indice, che è rispettivamente di 12,9 mesi e 12,6 mesi, tempo occorrente per esaurire lo stock di pendenze nell’ipotesi di “sopravvenienze pari a zero”;
2. vi è un valore allarmante in base al secondo indice, che segnala un 20-30% di processi che in Tribunale si

esauriscono dopo oltre due anni dalla data di inizio, con alta probabilità di superamento del triennio nell'intero ciclo di primo grado.

10.B) La divergenza si spiega ricorrendo ai concetti di potenzialità ed effettività, cioè a prestazioni teoricamente esigibili e prestazioni effettive.
Una metafora rende più chiari i due concetti.

Un escursionista di età media e in buona salute, dotato di scarpe e abbigliamento idonei, ha la potenzialità di fare ogni giorno un percorso di 9 chilometri impiegando 3 ore, senza sforzi particolari. Vi è chi impiega normalmente le 3 ore canoniche, ma vi è chi impiega 6 ore, 8 e anche 10 ore. Le ragioni sono varie: non perché è pigro (è il primo motivo che verrebbe in mente), ma perché ha delle scarpe malandate o un abbigliamento inadeguato. E' possibile anche che egli decida come prassi di fare lunghe soste per rendere l'escursione "qualitativamente" più pregevole, ovvero perché incontra lunghi tratti di strada in salita ripida o impervi, ovvero perché incontra condizioni meteorologiche proibitive.

Fuori di metafora i ritardi effettivi riscontrati dalla DGSTAT (si ripete: oltre due-tre anni) possono avere motivazioni anche nobili, perché, per esempio, i processi sono costantemente complessi o si svolgono in condizioni ambientali costantemente difficili. Possono avere motivazioni più che comprensibili dovute all'insufficienza della pianta organica, ai vuoti di organico o alla carenza di personale amministrativo. Possono anche avere motivazioni nobili ma inopportune perché si vuole essere sempre perfezionisti dando il meglio di sé in ogni decisione anche per le più banali.

Può esservi infine la motivazione di una incapacità tecnica individuale, senza escludere (*absit iniuria verbis*) una pigrizia individuale, ed anche collettiva o ambientale.

10.C) Il Ministero della Giustizia si limita ad indicare tutti i parametri più significativi per mettere a fuoco il contesto lavorativo per ogni sede: pianta organica potenziale e reale, indice di scopertura, indice di criminalità in rapporto al bacino di utenza, flusso di lavoro in entrata ed in uscita, carico di lavoro pregresso ereditato ab antiquo e simili.

Il Dirigente di ogni ufficio ne trarrà le conseguenze ed imposterà i «piani di gestione» secondo criteri di efficienza.

L'unica raccomandazione che si intende rivolgere ai Dirigenti è di evitare di considerare l'efficienza come un valore secondario della giurisdizione o addirittura in senso deteriore (spesso tale valore viene definito "pseudo-efficienza" o lo si degrada ad "efficientismo" o lo si inquadra nel fenomeno dell'"aziendalismo"). Superabile è il distinguo tra *efficienza* ed *efficacia* se riferita alla giustizia.

E' pur vero che *efficienza* è un'espressione tipicamente aziendalistica che indica il rapporto tra beni (o servizi) prodotti e costi per produrli, mentre per *efficacia* si intende, in generale, il raggiungimento degli obiettivi fissati e, in ambito giudiziario, soddisfazione dell'utente del servizio giustizia, celerità del giudizio, percezione di equità del giudizio stesso.

Si usi pure il termine più appropriato di *efficacia* (come hanno fatto i francesi per la CEPEJ, in cui compare l'espressione *efficacité de la justice* e non *efficience de la justice*).

Resta fermo il brocardo che «giustizia ritardata è giustizia negata» risalente alla Magna Charta del 1215 che è la condanna storica della *inefficienza* (o, se si preferisce, della inefficacia) della giustizia, sia nel settore penale sia nel settore civile.

11. Le rilevazioni selettive "per tipologia di processi". ▲

11.A) Le rilevazioni globali hanno un difetto intrinseco. Considerano le singole unità come uguali qualitativamente l'una all'altra.

Ciò va bene per una organizzazione che gestisca o amministri servizi o prodotti con caratteristiche di identico peso specifico, mono-tematiche e mono-qualitative. Non vale e non può valere per chi gestisca o amministri servizi o prodotti diversificati (ad esempio un ospedale, un tribunale, una scuola, per restare nel campo dei servizi pubblici essenziali).

Non tutte le pratiche giudiziarie (come non tutti i ricoveri ospedalieri e non tutte le prestazioni scolastiche) sono uguali ed esigono lo stesso impegno e lo stesso tempo per essere definite o portate a termine.

Pronunciare 30 sentenze in un certo lasso di tempo per processi d'appello con rito monocratico avverso decisioni dei Giudici di pace non equivale a pronunciare 30 sentenze nello stesso periodo per processi di Corte d'Assise; e gli esempi potrebbero continuare.

Da qui la necessità di "leggere in trasparenza" i dati globali attraverso il censimento selettivo "per tipologia di processi". Necessariamente per macro-categorie, ma nulla esclude che su richiesta dei singoli dirigenti degli uffici i funzionari statistici scendano in dettagli più specifici, anche con riferimento alle "materie" trattate. Per il settore civile è stato possibile individuare alcune macro-materie altamente significative. *In primis* i procedimenti contenziosi e quelli non contenziosi, in armonia con *la summa divisio* della CEPEJ tra *litigious cases* e *non-litigious cases*, con conteggio separato per le esecuzioni civili mobiliari e immobiliari e con segnalazione separata rispetto alle pratiche ancora aperte per tutele, curatele e amministrazioni di sostegno.

| | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|------------------|---------------|----------------|----------------|------------------|------------------|
| davanti alle PROCURE (imputati NOTI) | per reati di Tribunale ordinario | | | | | 1.403.303 | 1.403.303 |
| | per reati di minorenni | | | | | 15.174 | 15.174 |
| | per reati del GdP | | | | | 288.611 | 288.611 |
| | per avocazioni della Procura Generale | | | | | 59 | 59 |
| | Sub-TOTALI | 1.314.511 | 43.126 | 266.475 | 172.439 | 1.715.211 | 3.512.762 |
| Altri processi pendenti | Processi della CORTE CASSAZIONE | | | | | | 31.871 |
| TOTALE GENERALE | | | | | | | 3.544.633 |

Il prospetto è utile per valutare l'incidenza percentuale di ciascuna tipologia di processo (o procedimento) sul totale delle pendenze (n.3.544.633).

11.C) Per **gli Uffici giudicanti** è agevole constatare che l'incidenza maggiore è dei procedimenti che si svolgono davanti all'Ufficio GIP-GUP (n. 769.257 + n. 37.934 + n. 24.975 davanti a tre uffici diversi), pari ad un totale di 832.166, che corrisponde al 23,5% del totale generale di 3.544.633 ed al **46,3%** (circa la metà) del totale dei processi trattati nella fase giudicante, che ammontano questi ultimi a n. 1.796.551 (quest'ultima cifra è pari al totale di 832.166 + 664.202 + 292.145 + 939 + 5.136 + 1.963 dell'ultima colonna, parte superiore).

Ovviamente la parte maggiore riguarda i 769.257 processi dei Tribunali ordinari, pari al 21,7% del totale generale di 3.544.633 ed al **42,8%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (n. 1.796.551)

Sempre per gli uffici giudicanti si riportano le altre percentuali in ordine decrescente.

I processi dibattimentali con rito monocratico in numero complessivo di 664.202 (n. 516.738 davanti ai Tribunali ordinari e n. 147.464 davanti all'ufficio del Giudice di pace) incidono per il **18,7%** sul totale generale di 3.544.633 e per il **37%** del totale dei soli processi trattati nella fase giudicante (n. 1.796.551). Ovviamente la parte maggiore riguarda i 516.738 processi dei Tribunali ordinari, pari al **14,6%** del totale generale di 3.544.633 ed al **28,8%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (1.796.551).

I processi dibattimentali con rito collegiale (comprensivi del Tribunale ordinario, della Corte d'Appello, delle Corti d'Assise di primo e secondo grado e del Tribunale per i minorenni, rispettivamente 292.145 + 939 + 1963), pari a n. 295.047, incidono per l'**8,3%** sul totale generale di 3.544.633 e per il **16,4%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (n. 1.796.551).

I processi dibattimentali riguardanti i minorenni di competenza del Tribunale per i minorenni e della Sezione-Minorenni delle Corti d'Appello ammontano rispettivamente a 5.192 ed a 1.963. Il totale di 7.155 rappresenta lo **0,2%** del totale generale di 3.544.633 e lo **0,4%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (1.796.551). Quelli di primo grado sono lo **0,1%**, quelli d'appello lo **0,05%**.

I processi di appello avverso le sentenze dei Giudici di pace, tutti di rito monocratico, ammontano a n. 5.136, pari a **0,1%** sul totale generale di 3.544.633 e **0,3%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (1.796.551).

I processi dibattimentali delle Corti d'Assise di primo e secondo grado (rispettivamente n. 359 e n. 580), pari a n. 939, incidono per lo **0,03%** sul totale generale di 3.544.633 e per lo **0,05%** del totale dei processi trattati nella fase giudicante (1.796.551).

Per completezza di informazione si segnala che i processi pendenti presso la Corte di Cassazione (n. 31.871) rappresentano lo **0,9%** del totale generale di 3.544.633, Sommando la cifra di 31.871 con i dati di tutti i giudici di merito (31.871 + 1.796.551 = 1.828.422) l'indice sale a 1,7% rispetto al totale dei procedimenti trattati nella fase giudicante (1.828.422, appunto).

11.D) Per **gli Uffici requirenti** è agevole constatare che l'incidenza maggiore è dei procedimenti di competenza dei Tribunali ordinari, pari a n. 1.411.367 (8.064 procedimenti della DDA + n. 1.403.303 procedimenti ordinari), cifra pari al **39,8%** del totale generale di 3.544.633 e pari all' **82,3%** del totale dei procedimenti con imputati NOTI trattati nelle fasi di Procura, che ammontano questi ultimi a n. 1.715.211 (pari al totale di 8.064 + 1.403.303 + 15.174 + 59 dell'ultima colonna in basso).

Sempre per gli uffici requirenti si riportano le altre percentuali in ordine decrescente:

I procedimenti per reati di competenza dell'Ufficio del Giudice di pace (n. 288.611) rappresentano l'**8,1%** del totale generale di 3.544.633 ed il **16,8%** del totale dei procedimenti con imputati NOTI trattati nelle fasi di Procura (n. 1.715.211).

I procedimenti per reati di competenza del Tribunale per i minorenni (n. 15.174) rappresentano lo **0,4%** del totale generale di 3.544.633 ed lo **0,9%** del totale dei procedimenti con imputati NOTI trattati nelle fasi di Procura (n. 1.715.211).

Le avocazioni della Procura Generale di procedimenti pendenti nelle Procure presso i Tribunali sono una cifra irrisoria (n. 59), pari allo **0,002%** del totale generale di 3.544.633 ed lo **0,003%** del totale dei procedimenti con imputati NOTI trattati nelle fasi di Procura (n. 1.715.211).

Si tratta di un fenomeno che si verifica in pochi uffici. E' pressoché sconosciuto in altri.

Le incidenze percentuali sono utili per valutare il grado di gravità delle varie situazioni di crisi che potrebbero riscontrarsi nell'uno o nell'altro settore, sede per sede ed anche per adottare le misure correttive, anche temporanee, per una diversa distribuzione delle risorse disponibili.

11.E) Nel paragrafo 8.B) è stata trattata la questione dei procedimenti contro IGNOTI e si è provveduto ad effettuare la loro contabilizzazione in un apposito prospetto, separandolo da quello riguardante i procedimenti con imputati noti.

L'informazione che ne scaturisce consente di integrare il Prospetto 4 del censimento selettivo per "tipologia di processi" (ved. § 11.B) con i seguenti dati aggiuntivi:

Prospetto 4-bis Censimento selettivo per "tipologia di processi, compresi i procedimenti contro IGNOTI"

| Totali | Tribunali ordinari | Tribunali Minori | Corti d'appello | Giudici di Pace | Procure (ordinarie + minori) | Totale |
|--|--------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------------------|------------------|
| TOTALE GENERALE del prospetto precedente | omissis | omissis | omissis | Omissis | 1.715.211 | 3.544.633 |
| Totale dei procedimenti pendenti davanti alle Procure della Repubblica con imputati IGNOTI | | | | | 925.030 | 925.030 |
| Nuovo TOTALE | omissis | omissis | omissis | omissis | 2.640.241 | 4.469.663 |

Il Prospetto 4-bis dimostra che rispetto agli "affari" pendenti in numero globale di 3.544.633 la realtà numerica è diversa (*in peius*), perché raggiunge quota **4.469.663**, mettendo in evidenza la totalità del lavoro svolto dai magistrati addetti al penale (compresi, per il settore giudicante, i GIP che provvedono ad emettere il provvedimento di archiviazione con la formula "*perché ignoti sono gli autori del reato*").

Il dato è interessante per un altro motivo.

Negli elenchi analitici dei 139 Tribunali nelle colonne riservate ai procedimenti "*iscritti per magistrato*" e "*definiti per magistrato*" i funzionari statistici hanno segnalato per alcune sedi alcuni valori anomali perché di gran lunga superiori (più del doppio e anche del triplo) rispetto alla media e alla mediana nazionale, non giustificabile in base agli altri parametri.

Dal momento che i dati riportati sono quelli comunicati dai singoli uffici (e non "osservati" direttamente dal centro tramite il programma informatico *datawarehouse*), è probabile che in tali cifre siano compresi i procedimenti contro ignoti archiviati dal GIP.

E' compito dei Dirigenti degli uffici verificare la fondatezza o infondatezza di tale ipotesi ed adottare tecniche uniformi per la comunicazione dei dati alla DGStat.

Si tenga conto che gli elenchi allegati danno conto delle archiviazioni nell'apposita colonna denominata "*% archiviazioni su totale definiti GIP*," che presenta valori molto alti nella totalità delle sedi (media 64%; mediana 63%).

12. Censimento selettivo "per dimensione degli uffici" e "per aree geografiche" ▲

Per completare l'elenco dei c.d. "*censimenti selettivi*", utili ai fini della maggiore trasparenza dei dati, si riporta qui di seguito la sintesi delle maggiori pendenze nelle sedi giudiziarie desunte dal prospetto della DGStat denominato

"Procedimenti penali pendenti con autore NOTO - Analisi della concentrazione rispetto alle sedi"

12.A) Quanto agli uffici di Corte d'Appello il dato globale dei processi pendenti in sede di impugnazione, alla data del 31 dicembre 2013, era di 266.475 unità, come risulta dal Prospetto 1-ter (in aumento del +6,9% rispetto all'anno precedente).

Ebbene, è interessante sapere che oltre la metà di quei processi (per l'esattezza il 51,5% del totale) è concentrata in soli 5 uffici (ved. pag. 5 dell'allegato).

I dati globali sono i seguenti:

Corti d'appello:

1. NAPOLI - 49.037 pendenze

2. ROMA - 34.133 pendenze
3. TORINO - 22.293 pendenze
4. BOLOGNA - 17.302 pendenze
5. VENEZIA - 14.388 pendenze

Il totale è di **137.153 unità**, pari appunto ad oltre la metà del dato globale di 266.475.

Le restanti 129.322 pendenze sono distribuite in tutte le altre Corti, grandi e piccole.

E' fondato l'allarme desumibile dal documento DGStat in commento secondo il quale *"il 20% delle Corti ha il 51,5% del carico pendente totale"*, che obiettivamente è una disarmonia nel panorama nazionale.

12.B) Quanto agli uffici di Tribunale ordinario il dato globale delle cause pendenti in primo grado (nella stragrande maggioranza, essendo ben pochi gli appelli avverso le sentenze dei Giudici di pace) era, alla data del 31 dicembre 2013, di **1.314.511 unità**, come risulta dal Prospetto 1-quater (in aumento del **+1,5%** rispetto all'anno precedente).

E' interessante sapere che il 29% del totale è concentrato in 10 Tribunali ed il **45%** del totale é concentrato nei primi 20 Tribunali.

Il 55% del totale è "disseminato" negli restanti 119 uffici (ved. pag. 5 dell'allegato).

I dati globali sono i seguenti:

Tribunali ordinari

1. NAPOLI - 61.419 pendenze
2. SANTA MARIA CAPUA VETERE - 58.793 pendenze
3. ROMA - 48.901 pendenze
4. LATINA - 37.336 pendenze
5. BOLOGNA - 32.342 pendenze
6. MILANO - 30.992 pendenze
7. VELLETRI - 30.338 pendenze
8. PERUGIA - 27.101 pendenze
9. TARANTO - 26.271 pendenze
10. PALERMO - 24.397 pendenze
per un totale di 377.890 pendenze (29% del totale))
seguono:
11. CATANIA - 24.347
12. SIRACUSA - 24.220
13. FIRENZE - 22.191
14. VERONA - 21.830
15. BARI - 21.178
16. CAGLIARI - 20.673
17. MODENA - 19.008
18. SALERNO - 18.573
19. TORINO - 18.221
20. AVELLINO - 17.711

per un totale globale (20 uffici) di **585.842 pendenze** (pari al **45%** del totale di 1.314.511)

Tutti gli altri 119 Tribunali: **728.669 pendenze** (pari al **55%** del totale).

Anche (ed a maggior ragione) in questo caso, le cifre globali debbono essere lette alla luce dell'analisi statistica *selettiva* – utilizzando le tavole che la DGStat ha elaborato – al fine di verificare:

- o la tipologia dei processi
- o la pianta organica dei magistrati e del personale amministrativo, con relativi vuoti di organico

o

o

- i flussi in entrata e in uscita (sopravvenienze ed esaurimenti)
- indice di “criminalità” (processi iscritti ogni 100mila abitanti)
- durata media dei processi
- durata effettiva oltre i due anni.

Solo con tale analisi ciascun Presidente di Tribunale potrà valutare la gravità della situazione del suo ufficio e adottare i rimedi più opportuni.

12.C) Sono di aiuto i dati presenti nelle quattro pagine successive in cui gli elenchi precedenti mutano di struttura se si calcolano:

- solo i processi di rito monocratico, compresi gli appelli avverso sentenze del Giudice di pace, con NAPOLI, SANTA MARIA CAPUA VETERE, ROMA, SALERNO, LATINA nelle prime cinque posizioni (pag. 5A)
- solo i processi con rito collegiale, con ROMA, NAPOLI, SANTA MARIA CAPUA VETERE, VELLETRI, CATANIA nelle prime cinque posizioni (pag. 5B)
- solo i processi di competenza della Corte d’Assise, con NAPOLI, ROMA, SANTA MARIA CAPUA VETERE, CATANIA, MILANO nelle prime cinque posizioni (pag. 5C).
- solo i processi gestiti dai GIP-GUP, (con SANTA MARIA CAPUA VETERE, ROMA, BOLOGNA, LATINA, MILANO nelle prime cinque posizioni (pag. 5D).

13. Commento conclusivo sulla distribuzione geografica dell’arretrato ▲

Sono doverose alcune considerazioni sugli elenchi.

1. Nelle prime posizioni, a parte la presenza prevedibile e scontata di grandi uffici come Napoli, Roma e Milano, sorprendono le presenze di alcuni tribunali di medie dimensioni.
2. Il Dipartimento dell’Organizzazione Giudiziaria è attualmente impegnato nell’individuare le ragioni di tale anomalia: piante organiche, risorse materiali, tasso di scopertura del personale amministrativo, analisi dei flussi, altri fattori rilevabili in sede ministeriale (per esempio la performance parallela nel settore civile); non ultima, la diversa tipologia della criminalità nelle varie parti del Paese.
3. E’ opportuno e doveroso, però, che anche i Dirigenti degli uffici giudiziari maggiormente interessati effettuino una indagine interna per capire se le anomalie dipendano da questioni diverse o più specifiche e se le stesse siano rimuovibili.

14. Conclusioni ▲

14.A) L’obiettivo del Dipartimento dell’Organizzazione Giudiziaria è di concorrere a realizzare questi risultati:

- la scomparsa dalle schede statistiche della voce «OLTRE 2 ANNI» nel Prospetto 3 della “Durata effettiva dei procedimenti presso Procure e Tribunali ordinari”; cioè, dell’ ARRETRATO in senso stretto;
- la presenza/permanenza in dette schede statistiche delle sole voci «entro 6 mesi» e “da 6 mesi a un anno”, cioè della GIACENZA in senso tecnico;
- la graduale riduzione della voce “da 1 a 2 anni”, che rappresenta il valore a rischio della GIACENZA in senso tecnico, una sorta di anticamera dell’arretrato.

14.B) Qui si impone il richiamo di quanto è stato esposto nella precedente Relazione sul censimento speciale delle cause civili per spiegare il significato della nuova terminologia statistica adottata nella presente relazione.

Nel linguaggio corrente, soprattutto giornalistico, si usa il termine ARRETRATO per indicare gli affari giudiziari pendenti ad una certa data, sia per il settore civile sia per il settore penale; perfino gli affari pervenuti il giorno prima della data di rilevamento.

In alcune tavole statistiche della DGStat si usa talvolta il termine «RESTE» (espressione di gergo) o «PENDENZE» (espressione più frequente) per indicare quel che “resta” o “pende”, appunto, a fine anno, dopo il calcolo delle sopravvenienze e degli esaurimenti nell’anno di riferimento.

Il sottoscritto, dopo una approfondita discussione con i responsabili della DGStat, ha maturato la convinzione che le denominazioni improprie delle cifre globali siano fuorvianti perché non tengono conto della distinzione tra arretrato (in senso tecnico) e giacenza (in senso fisiologico).

14.C) Non è solo una questione semantica.

) q
La distinzione corrisponde ad precisa logica fondata sulla patologia e sulla fisiologia del dato rappresentato in modo neutro dalle «PENDENZE» o «RESTE».

In altre parole:

- o la «GIACENZA» è tecnicamente il residuo fisiologico di un normale ricambio tra sopravvenienze ed esaurimento; deve essere di data recente ed ha una “anzianità” coincidente con i tempi del normale ricambio, coincidenti con i tempi canonici dei riti processuali (essendo notorio che gli uffici giudiziari non lavorano e non possono lavorare con la tecnica del *just in time*) [18];
- o l'«ARRETRATO» è ciò che eccede rispetto alla giacenza; ha una “anzianità” superiore ai tempi fisiologici del ricambio.

L' «arretrato» è una patologia; è grave o gravissima se di valore alto o altissimo.

La «giacenza», bassa o alta che sia, è mera fisiologia.

Con riferimento al sistema della giustizia penale, l'«ARRETRATO» dei giudici di primo grado (Tribunali e Giudici di pace) è ciò che supera l'anzianità di due anni, perché occorre tenere conto anche dei tempi delle Procure della Repubblica, mentre la «GIACENZA» è ciò che non supera il biennio (rectius, il triennio, per il motivo detto).

Per la Corte d'Appello la linea di demarcazione tra arretrato e giacenza è rappresentata solo dal parametro del biennio di permanenza in quell'ufficio.

Una diversa (ri)classificazione dei processi pendenti e non definiti ad una certa data contribuirebbe a fare chiarezza e a programmare in maniera più razionale il lavoro da parte degli uffici giudiziari. Gli stessi, infatti, hanno una forte potenzialità operativa per far fronte ai loro obblighi istituzionali, ma devono sforzarsi di dirigerla verso obiettivi ben programmati e più razionali.

14.D) Le schede tecniche allegate, soggette a revisioni in caso di motivati rilievi da parte degli Uffici giudiziari, rappresentano lo strumento iniziale per dare corso ad un progetto di abbattimento dell'arretrato penale.

Il completamento del censimento speciale di tipo selettivo, iniziato con il settore civile (ved. Relazione dell'ottobre 2014, pubblicata nel sito www.giustizia.it il 14 novembre 2014) e concluso con il settore penale, consente ora al Ministero della Giustizia, di concerto con il Consiglio Superiore della Magistratura, di impostare l'operazione della REVISIONE delle PIANTE ORGANICHE, da tempo attesa ed auspicata da molti uffici giudiziari a seguito della “nuova geografia giudiziaria” che si è stabilizzata solo nel settembre 2014.

Roma, 10 febbraio 2015

IL CAPO DEL DIPARTIMENTO
Mario Barbuto

Note ▲

[nota 1](#) - Per evitare equivoci è doveroso segnalare che alla data successiva del 30 giugno 2014, in chiusura dell'anno giudiziario 2013/2014, il dato ufficiale è di 3.521.705 (ved. «Nota di sintesi» della Relazione presentata in Parlamento dal Ministro della Giustizia il 19 gennaio 2015).

[nota 2](#) - Alla data del 30 giugno 2014, in chiusura dell'anno giudiziario 2013/2014, il dato ufficiale delle pendenze globali è di 8.420.450, cioè 4.898.745 affari civili + 3.521.705 affari penali (ved. «Nota di sintesi» della Relazione presentata in Parlamento dal Ministro della Giustizia il 19 gennaio 2015).

[nota 3](#) - Il datawarehouse è uno strumento che consente una osservazione diretta (dal centro) dei dati registrati nelle singole sedi. Una sorta di telescopio di alta affidabilità. Ciò consente di utilizzare i dati in modo attendibile per la verifica e il controllo delle performance dei singoli uffici e, di conseguenza, per impostare i “programmi di gestione”, sia generali, sia mirati.

[nota 4](#) - Si veda la documentazione presente nel sito ufficiale del Ministero della Giustizia. Nella home page si consiglia di cliccare il banner «Censimenti ...» e posizionarsi nel settore civile.

[nota 5](#) - Cfr. la premessa metodologica in apertura del documento della DGSTAT commentato in questa Relazione.

[nota 6](#) - Sul punto vedi. le osservazioni tecniche della Relazione del Dott. Fabio BARTOLOMEO a proposito delle “definizioni” in Procura con richiesta di citazione diretta e dei tempi impiegati dai Tribunali per la fissazione della data dell'udienza. Vi è uno “scollamento” tra i due momenti che muta da sede a sede. Il Dott. Bartolomeo afferma “... che potrebbe risultare sovrastimata la durata in Procura e viceversa sottostimata quella del relativo dibattimento”; e così conclude: “Quanto qui descritto, oltre a ribadire l'importanza della

interpretazione dei numeri, offre lo spunto per riconoscere alla statistica giudiziaria il merito di far emergere specificità e criticità che meriterebbero una riflessione di tipo organizzativo”.

[nota 7](#) - Risulta che qualche Paese abbia incluso le infrazioni al Codice della Strada pur dichiarando che si trattava di violazioni amministrative e non penali.

[nota 8](#) - Non si dimentichi che l'organo che informa la CEPEJ è, per l'Italia, la DGSTAT del Ministero della Giustizia, la medesima struttura che ha elaborato i dati esaminati nella presente relazione.

[nota 9](#) - Si avverte che tale metodo di calcolo è stato già utilizzato per gli uffici del settore civile. Verrà utilizzato in prosieguo per tutti gli uffici del settore penale (giudicanti e requirenti).

[nota 10](#) - Riporto in questa sede quanto ho già scritto nella relazione dell'ottobre 2014 sul settore civile, scusandomi per la ripetizione. Il benchmarking è un'operazione basata sul mero confronto di dati. E' ben lungi l'intenzione di attribuire meriti o demeriti, plausi o biasimi ai dirigenti delle strutture organizzate o ai loro componenti. E' solo finalizzata all'orientamento delle scelte dei dirigenti e al miglioramento organizzativo delle risorse esistenti (sufficienti o carenti che siano). Può trasformarsi, volendo, in uno strumento per migliorare o incrementare le prestazioni (performance) dei singoli uffici. Per comodità, l'indicatore di performance sarà chiamato nel nostro caso «indice di azzeramento [ipotetico] dell'arretrato» Una breve informazione sul termine. Premesso che “bench” è il “banco di prova” (o “banco di lavoro”), con il termine benchmarking si intende la valutazione comparativa delle prestazioni e dei risultati di un ente, di un'impresa, di un settore economico, di un intero Paese (in altre parole, di una struttura organizzata), rispetto ad altri enti, altre imprese, altri settori, altri Paesi. Secondo gli esperti di organizzazione aziendale, la metodologia è basata sul mero confronto ed è finalizzata al miglioramento organizzativo e all'orientamento delle scelte dei dirigenti. E' considerato dagli economisti uno strumento efficace anche per misurare e incrementare le prestazioni delle pubbliche amministrazioni e degli uffici pubblici. Gli esperti affermano che l'utilizzo sistematico di metodologie e di strumenti di benchmarking stimola ed integra i processi di apprendimento e cambiamento e, allo stesso tempo, realizza il rinnovamento della cultura aziendale e organizzativa, assicurando un miglioramento continuo grazie al costante confronto con l'esterno.

[nota 11](#) - Si tratta di dati relativi ai procedimenti contro imputati “NOTI”. Per i procedimenti contro IGNOTI ved. quanto riferito sub lett. B).

[nota 12](#) - Anche in questo caso, per evitare equivoci, è doveroso segnalare che alla data successiva del 30 giugno 2014, in chiusura dell'anno giudiziario 2013/2014, il dato ufficiale risulta essere di 1.672.754 (ved. «Nota di sintesi» della Relazione presentata in Parlamento dal Ministro della Giustizia il 19 gennaio 2015).

[nota 13](#) - Uno dei motivi di tale prassi risiede nella diversità di comunicazione dei dati da parte delle Procure. Molte comunicano analiticamente tali dati computando i singoli fascicoli iscritti localmente nel registro IGNOTI, mentre altre li comunicano per gruppi cumulativi facendo delle aggregazioni periodiche. Una operazione di sommatoria di tali dati in un unico valore nazionale non corrisponderebbe mai, sia pure per difetto, alla realtà del fenomeno. L'anomalia cesserà quando entrerà in funzione un unico sistema informatico di iscrizione delle sopravvenienze (e conseguentemente anche delle definizioni e delle pendenze) che potrà essere “osservato” dal centro con lo strumento del datawarehouse.

[nota 14](#) - Incidentalmente si osserva che il dato statistico sugli IGNOTI viene dalla DGSTAT puntualmente comunicato alla CEPEJ. Infatti nella Tavola 10,8 («Affari trattati dai procuratori nel 2010») del Rapporto CEPEJ 2012 alla voce «Ricevuti dal procuratore» compare per l'Italia la cifra di 3.602.309, comprendente i procedimenti contro IGNOTI come è confermato dalla colonna «Affari archiviati perché l'autore dell'infrazione non è stato identificato» con la cifra di 2.006.369. La differenza tra le due cifre (1.595.940 per il 2010) è coerente con il dato statistico dei “Procedimenti penali con autore noto” del triennio successivo (anno 2011: n. 1.545.731; anno 2012: n. 1.588.379; anno 2013: n. 1.619.183) risultanti dal prospetto 2.

[nota 15](#) - Con l'espressione cold case si identificano i “casi freddi”, cioè i procedimenti penali dapprima archiviati senza soluzione o trascurati di fronte a emergenze più immediate e successivamente riaperti in presenza di nuovi spiragli investigativi.

[nota 16](#) - Fair value (letteralmente valore equo) è una espressione di origine comunitaria riguardante la normativa sui bilanci societari. Ha sostituito in Italia il concetto tradizionale del bilancio quale “quadro fedele” della realtà rappresentata dai numeri. L'espressione fair value è usata per indicare anche la “stima razionale e imparziale”, il “valore corretto”, il “valore coerente o congruo”, il “valore non fuorviante”, il “valore neutrale o privo di distorsioni”.

[nota 17](#) - Altamente teorici sono invece i calcoli sulla durata media dei processi in Italia fatta da WORLD BANK (con il Doing Business), dall'OCSE e da altri istituti, come puramente teorico è il calcolo della durata media con la c.d. «formula di magazzino» $[(PI+PF) : (S+E) * 365]$ usata anche dalla DGSTAT in altre occasioni.

[nota 18](#) - Il termine just in time, molto conosciuto nel mondo della produzione industriale, viene qui utilizzato nell'accezione più semplice di “produrre solo quello che è richiesto, quando è richiesto”; cioè mediante la

gestione di un solo processo per volta fino alla sua definizione. Inutile sottolineare che la realtà giudiziaria non consente tale tecnica.

ALLEGATI

- [Relazione del direttore generale della Direzione Statistiche Fabio Bartolomeo](#)
- [Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale - Dicembre 2014 \(formato pdf, 551 Kb\)](#)
- [Elenco dei Tribunali italiani in ordine alfabetico con oltre 20 parametri \(formato pdf, 1048 Kb\)](#)
- [Elenchi speciali dei Tribunali in base agli indici più significativi \(formato pdf, 4616 Kb\)](#)
- [Elenco delle Corti d'Appello in base a 18 parametri \(formato pdf, 184 Kb\)](#)
- [Elenco degli Uffici della Procura della Repubblica in ordine alfabetico con 15 parametri \(formato pdf, 651 Kb\)](#)
- [Elenchi speciali delle Procure in base agli indici più significativi \(formato pdf, 2019 Kb\)](#)

Relazione della Direzione generale di statistica - Dicembre 2014

Relazione della Direzione generale di Statistica

Descrizione delle modalità di rilevazione relative ai prospetti statistici riportati nel documento “Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale”

Dicembre 2014

di Fabio Bartolomeo
Direttore Generale di Statistica

I dati illustrati nel documento “Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale” sono relativi alla rilevazione periodica della Direzione Generale di Statistica, riferiti alla data del 31 dicembre 2013.

A differenza del settore civile dove, grazie alla completa diffusione di un unico registro informatizzato su tutto il territorio nazionale (SICID) è stato possibile sviluppare un moderno sistema di analisi statistica (datawarehouse della giustizia civile), nel settore penale il metodo di raccolta dei dati rimane quello più tradizionalmente basato sulla raccolta di dati aggregati a livello di singolo ufficio. Tale metodologia presenta due principali aspetti di criticità: il primo è legato alla forma aggregata delle rilevazioni da cui consegue una limitata possibilità di effettuare analisi di dettaglio sulle voci di interesse; il secondo, è la circostanza che ad ogni scadenza previsto per l'invio dei dati, qualche ufficio, per le ragioni più disparate e più o meno giustificate, risulta non rispondente, ossia, non invia i dati richiesti.

I dati nazionali elaborati dalla Dg-Stat ai fini della completezza e della consistenza della serie storica con riferimento alla totalità degli Uffici giudiziari (le statistiche giudiziarie pluriennali di un fenomeno devono riferirsi allo stesso numero di uffici giudiziari per ciascun periodo), vengono elaborati stimando i valori degli uffici non rispondenti sulla base del trend storico e utilizzando il programma di analisi statistica SPSS.

Le statistiche riportate nel documento sono ampiamente commentate nella relazione dal Pres. Barbuto, mi limito pertanto a sottolineare solo alcuni aspetti.

A pagina 3 è illustrata la serie storica decennale delle pendenze nel settore penale. Il numero complessivo di procedimenti penali pendenti presso gli Uffici giudiziari, già in crescita negli anni precedenti a partire dal 2008, ha fatto registrare un lieve aumento anche nell'ultimo anno (3.544.633 procedimenti a fine 2013 pari al +1% rispetto al 2012). Il trend di crescita è più evidente nelle Corti di Appello (+6,9%) e nei Giudici di Pace (+4,5%), mentre è in controtendenza presso le Procure della Repubblica dove si registra un leggero calo (-0,6%).

Dal lato delle iscrizioni e delle definizioni le variazioni percentuali, anch'esse in aumento, sono lievi nel complesso sia rispetto al 2011 (+2,1% di procedimenti iscritti e +0,7% di procedimenti definiti) che al 2012 (+1% sia di procedimenti iscritti che di procedimenti definiti). Si evidenzia nell'ultimo anno un incremento delle iscrizioni in Corte di Appello pari al +10% non compensato da un incremento di produttività (definizioni in aumento del +5%).

A pagina 4 è ricostruita la suddivisione delle pendenze per tipologia di ufficio, e quindi, sostanzialmente, per fase - inquirente / giudicante - e grado del giudizio - indagini, primo grado, appello, cassazione.

A pagina 5 è riportata un'analisi statistica di concentrazione delle pendenze nelle principali sedi nazionali tesa a illustrare quali siano quelle specifiche realtà territoriali in cui, in ragione della dimensione del bacino di utenza e della relativa propensione a “produrre” procedimenti penali, si concentra la gran parte dei processi pendenti.

A pagina 6 viene messo in evidenza il dato sui procedimenti denunciati in Procura contro ignoti. Si tratta di flussi che normalmente non sono riportati nelle statistiche nazionali del settore per una consuetudine risalente nel tempo. I procedimenti contro ignoti hanno ricevuto minore attenzione da parte degli operatori di giustizia soprattutto in ragione della circostanza che in larga parte le denunce contro ignoti hanno la caratteristica della serialità e, anche se non sempre è così, della limitata possibilità di dare seguito ad attività di indagine (si pensi ai furti di beni mobili di scarso valore, alle denunce generiche contro ignoti fatti di lieve gravità, etc.).

Alle pagine 7 e 8 sono riportati i prospetti nazionali con l'indicazione della distribuzione percentuale dei procedimenti definiti per classe di durata. Si tratta dell'indicatore di performance più rilevante della giustizia penale dal momento che misura i tempi mediamente necessari per completare un processo in ciascuna sua fase.

Tuttavia, per quanto riguarda la tabella di pagina 7 relativa ai tempi medi rilevati presso le Procure, si rende necessario qualche ulteriore approfondimento sulle modalità di rilevazione e sulle pratiche organizzative utilizzate negli Uffici.

Dalla tabella si osserva che quasi il 60% dei procedimenti viene definito in un periodo inferiore a 6 mesi nei 3 anni in esame. Il dato può essere più opportunamente dettagliato con la suddivisione per tipologia di definizione, che sono state raggruppate in tre categorie principali:

1. Richieste di archiviazione
2. Esercizio dell'azione penale
3. Definiti in altro modo.

Dettaglio dei procedimenti definiti per intervalli di durata e tipo definizione - Anno 2011

| Intervalli di durata | Richieste Archiviazione | Esercizio Azione Penale | Definiti In Altro Modo |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| entro 6 mesi | 26,30% | 20,20% | 9,30% |
| da 6 mesi a 1 anno | 5,30% | 7,00% | 1,00% |
| da 1 a 2 anni | 3,40% | 9,70% | 0,60% |
| oltre 2 anni | 8,80% | 8,00% | 0,50% |
| Totale | 43,80% | 44,80% | 11,40% |

Dettaglio dei procedimenti definiti per intervalli di durata e tipo definizione - Anno 2012

| Intervalli di durata | Richieste Archiviazione | Esercizio Azione Penale | Definiti In Altro Modo |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| entro 6 mesi | 26,40% | 19,60% | 10,00% |
| da 6 mesi a 1 anno | 5,00% | 6,70% | 1,00% |
| da 1 a 2 anni | 3,30% | 9,70% | 0,50% |
| oltre 2 anni | 8,80% | 8,40% | 0,60% |
| Totale | 43,50% | 44,50% | 12,10% |

Dettaglio dei procedimenti definiti per intervalli di durata e tipo definizione - Anno 2013

| Intervalli di durata | Richieste Archiviazione | Esercizio Azione Penale | Definiti In Altro Modo |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| entro 6 mesi | 27,20% | 19,80% | 10,50% |
| da 6 mesi a 1 anno | 4,90% | 6,50% | 1,00% |
| da 1 a 2 anni | 3,00% | 9,30% | 0,60% |
| oltre 2 anni | 8,00% | 8,60% | 0,60% |
| Totale | 43,20% | 44,20% | 12,60% |

Soffermandoci sulla classe di durata apparentemente più critica dei definiti dopo oltre due anni dalla data di iscrizione si osserva che le percentuali si mantengono abbastanza stabili nel triennio disponibile, con archiviazioni ed esercizio dell'azione penale nel range 8-9% e le altre modalità nell'intorno di mezzo punto percentuale.

Volendo dettagliare maggiormente i definiti con l'esercizio dell'azione penale, si osserva che nel triennio disponibile quasi il 40% dei definiti con azione penale è andato direttamente al dibattimento con richiesta di citazione diretta, mentre circa il 37% è definito con richiesta di decreto penale. E' opportuno fare una precisazione per quanto riguarda i definiti con richiesta di citazione diretta. Nei prospetti sopra riportati la definizione di un procedimento definito con decreto di citazione diretta a giudizio non coincide con la data di emissione del decreto di citazione che tipicamente avviene a conclusione dell'attività di indagine, ma con la data di trasmissione del fascicolo al dibattimento, dopo che l'ufficio di Procura ha provveduto alle notifiche. Ciò si rende necessario, a detta degli Uffici interpellati, per l'affollamento di processi in Tribunale che non potendo fissare la data dell'udienza in tempi brevissimi costringono le Procure a mantenere il fascicolo per il periodo di tempo intercorrente fino alla data fissata. Da un punto di vista formale la rilevazione statistica è corretta, ma da quello sostanziale andrebbero valutate le ragioni operative che determinano questo scollamento, tenendo conto che le realtà organizzative delle Procure non sono omogenee sul territorio nazionale. A seconda delle valutazioni conseguenti, potrebbe risultare sovrastimata la durata in Procura e viceversa sottostimata quella del relativo dibattimento.

Quanto qui descritto, oltre a ribadire l'importanza della interpretazione dei numeri, offre lo spunto per riconoscere alla statistica giudiziaria il merito di fare emergere specificità e criticità operative che meriterebbero una riflessione di tipo organizzativo.



Analisi dei flussi e delle pendenze nel settore penale

Dicembre 2014

Premessa metodologica

- Nel presente documento è riportata l'analisi dei flussi e delle pendenze del settore penale che la Direzione Generale di statistica rileva tramite i monitoraggi periodici presso gli Uffici giudiziari: Corte d'Appello, Procura Generale, Tribunale Ordinario, Procura della Repubblica, Giudice di Pace, Tribunale e Procura per i minorenni.
- I dati statistici vengono estratti dai registri in uso presso tali Uffici - Re.CA., Re.Ge. (versione 2.1, 2.2 e Relazionale), SICP e Sigma – e inviati alla sede centrale della DG-Stat presso il Ministero della Giustizia.
- Al fine di presentare flussi nazionali omogenei e consistenti nella serie storica, gli eventuali dati mancanti relativi agli Uffici non rispondenti alle rilevazioni periodiche sono stati stimati con l'uso dello strumento SPSS, sulla base del trend già acquisito e di altre variabili utili alla stima.
- I dati di seguito riportati sono stati comunicati dagli Uffici fino al 14 novembre 2014.

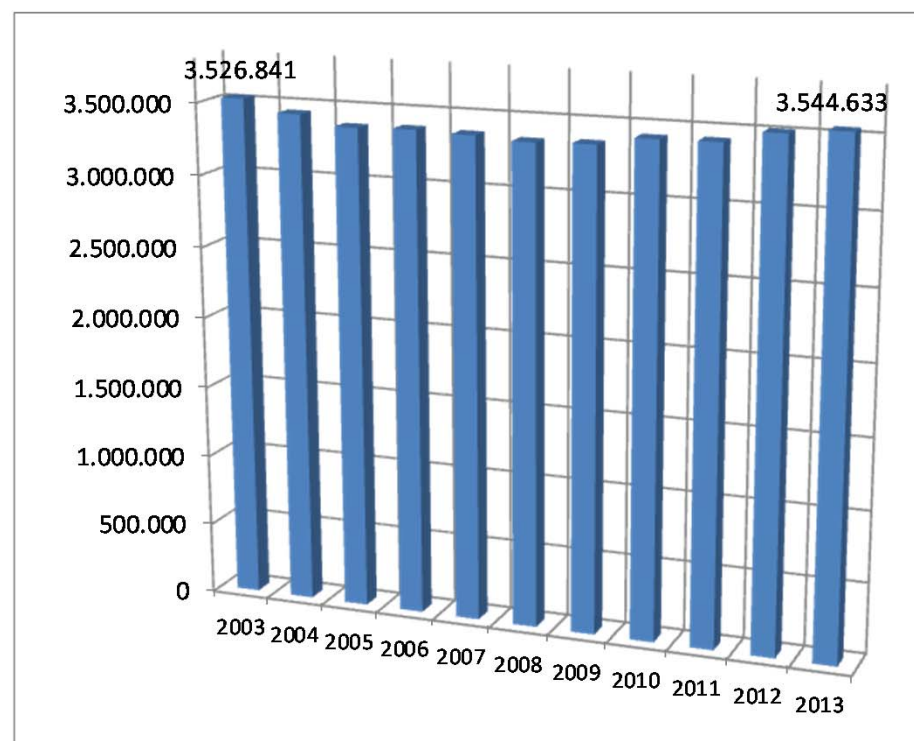
SERIE STORICA DELLE PENDENZE NEL SETTORE PENALE (noti)



La serie storica delle pendenze penali mostra un andamento tendenzialmente crescente a partire dal 2007 con tassi di incremento annuali intorno al 2,4%

Serie storica delle Pendenze Penali (Anni 2003-2013)

| Anno | Pendenti finali | Pendenti finali [compresa Cassazione] |
|------|-----------------|---------------------------------------|
| 2003 | 3.495.701 | 3.526.841 |
| 2004 | 3.412.217 | 3.443.170 |
| 2005 | 3.342.440 | 3.375.302 |
| 2006 | 3.348.699 | 3.386.138 |
| 2007 | 3.341.263 | 3.374.440 |
| 2008 | 3.324.416 | 3.352.756 |
| 2009 | 3.337.496 | 3.363.056 |
| 2010 | 3.393.987 | 3.423.368 |
| 2011 | 3.398.206 | 3.428.767 |
| 2012 | 3.477.954 | 3.509.243 |
| 2013 | 3.512.762 | 3.544.633 |

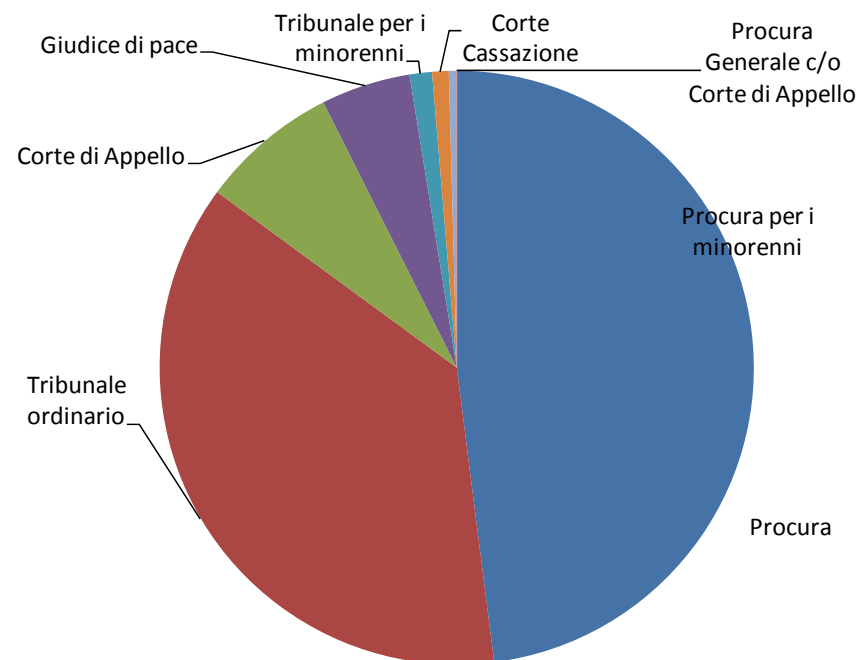


ANALISI DELLE PENDENZE PER TIPOLOGIA DI UFFICIO (penale noti)



Scomponendo il totale delle pendenze per tipo di Ufficio si osserva che il 48% delle pendenze è di competenza della Procura e il 37% del Tribunale ordinario, complessivamente pari al 85% del totale dei fascicoli penali pendenti nel 2013

| Uffici | Pendenti al 31 dicembre |
|--|-------------------------|
| Uffici giudicanti | |
| Corte di Appello | 266.475 |
| Tribunale ordinario | 1.314.511 |
| Giudice di pace | 172.439 |
| Tribunale per i minorenni | 43.126 |
| Uffici requirenti | |
| Procura Generale della Repubblica presso la Corte di Appello | 59 |
| Procura della Repubblica presso il Tribunale ordinario | 1.700.978 |
| Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni | 15.174 |
| Totale esclusa corte Cassazione | 3.512.762 |
| Corte Suprema di Cassazione | 31.871 |
| Totale con Cassazione | 3.544.633 |



Procedimenti penali pendenti con autore noto

ANALISI DELLA CONCENTRAZIONE RISPETTO ALLE SEDI

- **I primi 10 Tribunali italiani per volume di affari gestiti raccolgono il 29% di tutte le pendenze del tribunale.** I primi 20 Tribunali raccolgono il 45% delle pendenze .
- **Le prime 5 Corti di Appello raccolgono oltre la metà delle pendenze del secondo grado** (quindi il 20% delle Corti ha il 51,5% del carico pendente totale)

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 | Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 | Corti Appello | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------|
| 1 NAPOLI | 61.419 | 11 CATANIA | 24.347 | 1 NAPOLI | 49.037 |
| 2 S.M. CAPUA VETERE | 58.793 | 12 SIRACUSA | 24.220 | 2 ROMA | 34.133 |
| 3 ROMA | 48.901 | 13 FIRENZE | 22.191 | 3 TORINO | 22.293 |
| 4 LATINA | 37.336 | 14 VERONA | 21.830 | 4 BOLOGNA | 17.302 |
| 5 BOLOGNA | 32.342 | 15 BARI | 21.178 | 5 VENEZIA | 14.388 |
| 6 MILANO | 30.992 | 16 CAGLIARI | 20.673 | Somma delle prime 5 Corti | 137.153 |
| 7 VELLETRI | 30.338 | 17 MODENA | 19.008 | Restanti Corti Appello | 129.322 |
| 8 PERUGIA | 27.101 | 18 SALERNO | 18.573 | | |
| 9 TARANTO | 26.271 | 19 TORINO | 18.221 | | |
| 10 PALERMO | 24.397 | 20 AVELLINO | 17.711 | | |
| Somma dei primi 10 Circondari | 377.890 | Somma dei primi 20 Circondari | 585.842 | | |
| Restanti circondari | 936.621 | Restanti circondari | 728.669 | | |
| Totale complessivo | 1.314.511 | Totale complessivo | 1.314.511 | Totale complessivo | 266.475 |

I FLUSSI DEI PROCEDIMENTI CONTRO IGNOTI



Ogni anno il flusso complessivo dei procedimenti iscritti in Procura, considerando i registri 21 e 44, è di circa 3 milioni di procedimenti, di cui quasi la metà sono a carico di autori di reato ignoti (es. nel 2013 l'incidenza è del 49%).

Per completezza di analisi si riporta di seguito il movimento dei procedimenti penali con autore ignoto presso le Procure della Repubblica nel triennio 2011-2013

| Procura della Repubblica presso il Tribunale ordinario | Anno 2011 | | | Anno 2012 | | | Anno 2013 | | |
|--|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|
| | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre |
| reati di competenza della dda | 1.454 | 1.299 | 2.348 | 2.689 | 2.156 | 2.870 | 1.512 | 1.779 | 2.560 |
| reati ordinari | 1.604.700 | 1.685.812 | 987.333 | 1.538.335 | 1.588.554 | 918.293 | 1.535.458 | 1.507.455 | 922.470 |
| Totale Procura - Registro Ignoti | 1.606.154 | 1.687.111 | 989.681 | 1.541.024 | 1.590.710 | 921.163 | 1.536.970 | 1.509.234 | 925.030 |

Analisi della durata nel settore Penale – Procura



Nella tabella riportata di seguito si osserva come circa il 60% delle indagini dura meno di sei mesi

Numero di procedimenti penali con autore noto definiti per classi di durata effettiva – Procura della Repubblica – Anno 2013

| Intervalli di durata | Procura della Repubblica | | |
|----------------------|----------------------------------|-------------|-------------|
| | Reati ordinari e DDA (Reg. Noti) | | |
| | Anno 2011 | Anno 2012 | Anno 2013 |
| entro 6 mesi | 55,7% | 56,0% | 57,5% |
| da 6 mesi a 1 anno | 13,2% | 12,6% | 12,4% |
| da 1 a 2 anni | 13,7% | 13,6% | 12,9% |
| oltre 2 anni | 17,4% | 17,8% | 17,2% |
| Totale | 100% | 100% | 100% |

Analisi della durata nel settore Penale



Tendenzialmente, più della metà dei processi penali in primo grado dura meno di un anno, un altro 25% dura tra un anno e due anni, il rimanente 25% dura più di due anni

Numero di procedimenti penali con autore noto definiti per classi di durata effettiva – Tribunale ordinario – Anno 2013

| Intervalli di durata | Tribunale ordinario | | | | | | | | |
|----------------------|---------------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | Rito monocratico | | | Rito collegiale | | | GIP/GUP (Registro Noti) | | |
| | Anno 2011 | Anno 2012 | Anno 2013 | Anno 2011 | Anno 2012 | Anno 2013 | Anno 2011 | Anno 2012 | Anno 2013 |
| entro 6 mesi | 41,2% | 40,1% | 37,8% | 30,2% | 29,4% | 28,0% | 66,9% | 66,2% | 67,7% |
| da 6 mesi a 1 anno | 21,0% | 20,3% | 20,1% | 19,3% | 19,0% | 19,4% | 14,3% | 15,3% | 14,8% |
| da 1 a 2 anni | 20,1% | 21,2% | 22,0% | 23,1% | 23,9% | 24,7% | 10,3% | 11,4% | 10,7% |
| oltre 2 anni | 17,7% | 18,5% | 20,1% | 27,3% | 27,7% | 27,9% | 8,6% | 7,2% | 6,8% |
| Totale | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Altre tavole

Flussi nazionali dei procedimenti penali con autore noto nel triennio 2011-2013 [1/2]



Movimento dei procedimenti penali con autore noto rilevati presso gli Uffici giudicanti e requirenti. Inclusa Cassazione. Anni 2011 - 2012 - 2013

| Uffici | Anno 2011 | | | Anno 2012 | | | Anno 2013 | | |
|---|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|
| | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre |
| UFFICI GIUDICANTI | | | | | | | | | |
| Corte di Cassazione | 50.922 | 49.954 | 30.561 | 52.342 | 51.614 | 31.289 | 53.618 | 53.036 | 31.871 |
| Corte di Appello | 97.317 | 79.178 | 238.036 | 106.512 | 95.284 | 249.319 | 117.513 | 100.026 | 266.475 |
| <i>sezione ordinaria</i> | 95.035 | 77.149 | 235.367 | 104.216 | 92.949 | 246.740 | 115.136 | 97.608 | 263.932 |
| <i>sezione assise appello</i> | 587 | 524 | 630 | 634 | 603 | 658 | 588 | 665 | 580 |
| <i>sezione minorenni appello</i> | 1.695 | 1.505 | 2039 | 1.662 | 1.732 | 1.921 | 1.789 | 1.753 | 1.963 |
| Tribunale e relative sezioni | 1.323.014 | 1.265.022 | 1.240.291 | 1.313.995 | 1.223.302 | 1.294.695 | 1.319.962 | 1.262.114 | 1.314.511 |
| <i>rito collegiale sezione ordinaria</i> | 13.427 | 13.499 | 22.024 | 13.645 | 12.951 | 22.470 | 13.942 | 13.306 | 23.021 |
| <i>rito collegiale sezione assise</i> | 297 | 321 | 354 | 278 | 293 | 341 | 298 | 282 | 359 |
| <i>rito monocratico primo grado</i> | 358.872 | 329.695 | 445.442 | 373.322 | 328.764 | 487.355 | 383.488 | 346.252 | 516.738 |
| <i>rito monocratico appello giudice di pace</i> | 4.870 | 4.523 | 5.171 | 5.053 | 4.886 | 5.274 | 5.265 | 4.483 | 5.136 |
| <i>indagini e udienza preliminare (noti)</i> | 945.548 | 916.984 | 767.300 | 921.697 | 876.408 | 779.255 | 916.969 | 897.791 | 769.257 |
| Giudice di pace | 232.381 | 224.118 | 157.180 | 223.867 | 215.753 | 165.031 | 220.446 | 215.465 | 172.439 |
| <i>dibattimento penale</i> | 95.072 | 86.418 | 137.757 | 95.801 | 89.649 | 143.518 | 94.338 | 90.010 | 147.464 |
| <i>Indagini preliminari - registro noti</i> | 137.309 | 137.700 | 19.423 | 128.066 | 126.104 | 21.513 | 126.108 | 125.455 | 24.975 |
| Tribunale per i minorenni | 42.947 | 41.047 | 39.553 | 45.135 | 41.496 | 42.768 | 42.320 | 41.904 | 43.126 |
| <i>dibattimento</i> | 4.207 | 4.298 | 4.437 | 4.737 | 4.254 | 4.920 | 5.078 | 4.794 | 5.192 |
| <i>indagini preliminari - registro noti</i> | 24.648 | 23.122 | 14.362 | 24.234 | 23.261 | 14.918 | 23.542 | 23.062 | 15.502 |
| <i>udienza preliminare</i> | 14.092 | 13.627 | 20.754 | 16.164 | 13.981 | 22.930 | 13.700 | 14.048 | 22.432 |

Flussi nazionali dei procedimenti penali con autore noto nel triennio 2011-2013 [2/2]



Movimento dei procedimenti penali con autore noto rilevati presso gli Uffici giudicanti e requirenti. Inclusa Cassazione. Anni 2011 - 2012 - 2013

| Uffici | Anno 2011 | | | Anno 2012 | | | Anno 2013 | | |
|--|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|-------------------------|
| | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre | Iscritti | Definiti | Pendenti al 31 dicembre |
| UFFICI REQUIRENTI | | | | | | | | | |
| Procura Generale della Repubblica (avocazioni) | 51 | 61 | 44 | 45 | 51 | 38 | 59 | 38 | 59 |
| Procura della Repubblica presso il Tribunale ordinario | 1.545.731 | 1.568.320 | 1.705.964 | 1.588.379 | 1.588.482 | 1.711.244 | 1.610.183 | 1.578.735 | 1.700.978 |
| <i>reati di competenza della dda</i> | 4.601 | 4.195 | 7.627 | 4.654 | 4.280 | 8.156 | 4.393 | 4.262 | 8.064 |
| <i>reati di competenza del giudice pace</i> | 247.011 | 244.196 | 289.874 | 253.622 | 241.729 | 293.461 | 231.223 | 230.999 | 288.611 |
| <i>reati ordinari</i> | 1.294.119 | 1.319.929 | 1.408.463 | 1.330.103 | 1.342.473 | 1.409.627 | 1.374.567 | 1.343.474 | 1.404.303 |
| Procura della Repubblica per i minorenni | 37.430 | 37.532 | 17.138 | 35.932 | 38.162 | 14.859 | 37.186 | 36.866 | 15.174 |
| <i>Totale Generale (eclusa Corte Cassazione)</i> | 3.278.871 | 3.215.278 | 3.398.206 | 3.313.865 | 3.202.530 | 3.477.954 | 3.347.669 | 3.235.148 | 3.512.762 |
| Totale Generale | 3.329.793 | 3.265.232 | 3.428.767 | 3.366.207 | 3.254.144 | 3.509.243 | 3.401.287 | 3.288.184 | 3.544.633 |

Fonte: Ministero della Giustizia - Dipartimento per l'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi - Direzione Generale di Statistica

Procedimenti penali pendenti con autore noto

ANALISI DELLA CONCENTRAZIONE RISPETTO ALLE SEDI

Dettaglio A: Rito monocratico primo grado + appello giudice di pace

- **I primi 10 Tribunali italiani per volume di affari gestiti raccolgono il 28% delle pendenze Monocratiche di I e II grado del tribunale. I primi 20 Tribunali raccolgono il 41% delle pendenze monocratiche dibattimentale.**

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 NAPOLI | 38.386 |
| 2 S.M. CAPUA VETERE | 21.515 |
| 3 ROMA | 18.121 |
| 4 SALERNO | 15.841 |
| 5 LATINA | 10.264 |
| 6 CATANIA | 9.949 |
| 7 FIRENZE | 9.644 |
| 8 BARI | 8.429 |
| 9 FOGGIA | 8.140 |
| 10 PESCARA | 7.716 |
| Somma dei primi 10 Circondari | 148.005 |
| Restanti circondari | 373.869 |
| Totale complessivo | 521.874 |

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 11 VELLETRI | 7.272 |
| 12 POTENZA | 7.183 |
| 13 PALERMO | 7.069 |
| 14 NOLA | 7.031 |
| 15 CASTROVILLARI | 6.702 |
| 16 MILANO | 6.346 |
| 17 PERUGIA | 6.178 |
| 18 AVELLINO | 6.175 |
| 19 NOCERA INFERIORE | 6.173 |
| 20 REGGIO CALABRIA | 6.095 |
| Somma dei primi 20 Circondari | 214.229 |
| Restanti circondari | 307.645 |
| Totale complessivo | 521.874 |

Procedimenti penali pendenti con autore noto

ANALISI DELLA CONCENTRAZIONE RISPETTO ALLE SEDI

Dettaglio B: Rito collegiale sezione ordinaria

- I primi 10 Tribunali italiani per volume di affari gestiti raccolgono il 34% delle pendenze Collegiali ordinarie del tribunale. I primi 20 Tribunali raccolgono il 47% delle pendenze collegiali.

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 ROMA | 2.036 |
| 2 NAPOLI | 1.406 |
| 3 S.M. CAPUA VETERE | 825 |
| 4 VELLETRI | 619 |
| 5 CATANIA | 565 |
| 6 MILANO | 541 |
| 7 SALERNO | 537 |
| 8 BARI | 502 |
| 9 LATINA | 461 |
| 10 TARANTO | 376 |
| Somma dei primi 10 Circondari | 7.868 |
| Restanti circondari | 15.153 |
| Totale complessivo | 23.021 |

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 11 FIRENZE | 364 |
| 12 PERUGIA | 339 |
| 13 POTENZA | 320 |
| 14 MESSINA | 305 |
| 15 FOGGIA | 304 |
| 16 PALERMO | 293 |
| 17 LECCE | 279 |
| 18 PESCARA | 274 |
| 19 MODENA | 265 |
| 20 MACERATA | 262 |
| Somma dei primi 20 Circondari | 10.873 |
| Restanti circondari | 12.148 |
| Totale complessivo | 23.021 |

Procedimenti penali pendenti con autore noto

ANALISI DELLA CONCENTRAZIONE RISPETTO ALLE SEDI

Dettaglio C: Rito collegiale sezione assise

- **I primi 10 Tribunali italiani per volume di affari gestiti raccolgono il 53% delle pendenze della Sezione Assise del tribunale. I primi 20 Tribunali raccolgono il 73% delle pendenze dell'assise.**

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 NAPOLI | 34 |
| 2 ROMA | 28 |
| 3 SANTA MARIA CAPUA VETERE | 26 |
| 4 CATANIA | 23 |
| 5 MILANO | 18 |
| 6 CATANZARO | 15 |
| 7 SIRACUSA | 14 |
| 8 COSENZA | 12 |
| 9 FROSINONE | 11 |
| 10 PERUGIA | 11 |
| Somma dei primi 10 Circondari | 192 |
| Restanti circondari | 167 |
| Totale complessivo | 359 |

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 11 PALERMO | 10 |
| 12 LATINA | 8 |
| 13 LECCE | 8 |
| 14 BOLOGNA | 7 |
| 15 SASSARI | 7 |
| 16 FIRENZE | 6 |
| 17 MESSINA | 6 |
| 18 PALMI | 6 |
| 19 SALERNO | 6 |
| 20 TORINO | 6 |
| Somma dei primi 20 Circondari | 262 |
| Restanti circondari | 97 |
| Totale complessivo | 359 |

Procedimenti penali pendenti con autore noto

ANALISI DELLA CONCENTRAZIONE RISPETTO ALLE SEDI

Dettaglio D: Fase indagini e udienza preliminare

- **I primi 10 Tribunali italiani per volume di affari gestiti raccolgono il 32% delle pendenze della fase GIP/GUP (indagini e udienza preliminare) del tribunale. I primi 20 Tribunali raccolgono il 51% delle pendenze indagini e udienza preliminare .**

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 S.M. CAPUA VETERE | 36.427 |
| 2 ROMA | 28.716 |
| 3 BOLOGNA | 26.954 |
| 4 LATINA | 26.603 |
| 5 MILANO | 24.087 |
| 6 VELLETRI | 22.447 |
| 7 NAPOLI | 21.593 |
| 8 PERUGIA | 20.573 |
| 9 TARANTO | 19.816 |
| 10 SIRACUSA | 19.222 |
| Somma dei primi 10 Circondari | 246.438 |
| Restanti circondari | 522.819 |
| Totale complessivo | 769.257 |

| Circondari di Tribunale | Pendenti al 31 dicembre 2013 |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 11 VERONA | 18.870 |
| 12 PALERMO | 17.025 |
| 13 CAGLIARI | 16.544 |
| 14 MODENA | 15.171 |
| 15 VENEZIA | 14.437 |
| 16 CATANIA | 13.810 |
| 17 TORINO | 13.727 |
| 18 BARI | 12.243 |
| 19 FIRENZE | 12.177 |
| 20 GROSSETO | 11.822 |
| Somma dei primi 20 Circondari | 392.264 |
| Restanti circondari | 376.993 |
| Totale complessivo | 769.257 |

Ministero della Giustizia



Direzione Generale di Statistica

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI - Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco in ordine Alfabético di Tribunale

| Nr. | Tribunale | Dim. Uff. | Mag. Pianta Org. | Rapporto 1 GIUDICE togato (In Pianta Organica per abitanti) | Iscritti nel 2013 | Definiti nel 2013 | Pendenti al 31.12.2013 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti | 50% della pianta organica Magistrati | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) | PRESENTI Magistrati al 4.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 4.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo | Tasso di Scopertura su Personale Amm.vo | Durata 2013 - Formula Giacenza media $[(P+Pf)/(I+D)]*365$ (6) | % Sentenze (Mono+ Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+ Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|--------------------------------|---------------|-----------|------------------|---|-------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|---|----------------------------------|----------------------------------|--|--------------------------------|---------------------------------|--|--|
| 135 | VERCELLI | mp | 19 | 13.779 | 5.654 | 5.006 | 4.833 | 2.160 | 9,5 | 595 | 527 | 509 | 16 | 3 | 15,8% | 62,0 | 44,0 | 18,0 | 29,0% | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 136 | VERONA | g | 46 | 19.577 | 18.301 | 16.473 | 21.830 | 2.032 | 23,0 | 796 | 716 | 949 | 41 | 5 | 10,9% | 153,0 | 127,0 | 26,0 | 17,0% | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 137 | VIBO VALENTIA | mp | 19 | 8.145 | 6.084 | 3.469 | 9.884 | 3.932 | 9,5 | 640 | 365 | 1.040 | 13 | 6 | 31,6% | 63,0 | 60,0 | 3,0 | 4,8% | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 138 | VICENZA | g | 36 | 23.867 | 9.178 | 8.455 | 7.891 | 1.068 | 18,0 | 510 | 470 | 438 | 21 | 15 | 41,7% | 129,0 | 106,0 | 23,0 | 17,8% | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 139 | VITERBO | mp | 19 | 15.162 | 3.958 | 3.720 | 7.722 | 1.374 | 9,5 | 417 | 392 | 813 | 15 | 4 | 21,1% | 69,0 | 65,0 | 4,0 | 5,8% | 723 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| Media | | | 37 | 11.624 | 9.496 | 9.080 | 9.457 | 2.221 | 18 | 516 | 494 | 514 | 31 | 5 | 14% | 121 | 101 | 20 | 17% | 363 | 44% | 21% | 32% | 64% | 4.066 | 493 | 3.573 |
| Mediana (70° posizione) | | | 22 | 13.179 | 6.806 | 6.425 | 6.262 | 2.244 | 11 | 590 | 556 | 481 | 18 | 4 | 15% | 79 | 69 | 10 | 16% | 330 | 52% | 22% | 29% | 63% | 2.605 | 148 | 2.410 |

Note

Colonna B: Dimensione ufficio Bacino di utenza (abitanti)

| | | |
|----|---------------|-----------------------|
| p | piccolo | <=150.000 |
| mp | medio-piccolo | (150.000 - 300.000] |
| g | grande | (450.000 - 1.000.000] |
| mg | molto grande | >1.000.000 |

Colonna C: Gli indici di carico per magistrato sono calcolati con il dato di Pianta Organica poiché non soggetto alle continue variazioni del dato sulle presenze effettive. Tuttavia, per completezza delle valutazioni, nelle apposite colonne sono riportati i valori aggiornati con le presenze e le scoperture della magistratura.

Colonna D: Indice calcolato come rapporto di 1 giudice togato di Pianta Organica per numero di abitanti nel circondario di competenza - c.d. bacino di utenza - (dati ISTAT 2011).

Colonna H: L'indice degli "Iscritti 2013 / 100mila abitanti" esprime il tasso di produzione di affari penali della popolazione appartenente al territorio di competenza del Tribunale cui si riferisce.

Colonne I,J,K,L: Indici di carico presunto assumendo che il 50% della pianta organica sia quella con competenza del settore penale.

Colonne R,S: Valori negativi indicano eccedenza di personale presente rispetto alla pianta organica

Colonna T: La durata media viene calcolata come indice di durata prospettica sulla base della formula di magazzino, utilizzata dall'ISTAT, che tiene conto delle pendenze iniziali e finali del periodo.

Colonne U,V: Indice dell'incidenza delle sentenze depositate, rispettivamente, oltre 1 anno e oltre 2 anni nella fase dibattimentale del Tribunale, non considerando l'appello del giudice di pace e la corte d'assise. Nelle colonne compaiono come non rispondenti (i.e., no risp.) i circondari che hanno comunicato dati incompleti.

Colonna W: Indice dell'incidenza delle definizioni di durata superiore a 6 mesi nella fase di indagini e udienza preliminare del Tribunale. Nella colonna compaiono come non rispondenti (i.e., no risp.) i circondari che hanno comunicato dati incompleti.

Colonna X: Indice dell'incidenza dei decreti di archiviazione sulle definizioni nella fase di indagini e udienza preliminare del Tribunale. Nella colonna compaiono come non rispondenti (i.e., no risp.) i circondari che hanno comunicato dati incompleti.

Fonte: Ministero della giustizia - DOG - Direzione Generale di statistica

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 1

Ordine alfabetico di Tribunale

| Nr. | Tribunale | Dim. Uff. | Mag. Pianta Org. | Rapporto 1 GIUDICE togato (in Pianta Organica per abitanti) | Iscritti nel 2013 | Definiti nel 2013 | Pendenti al 31.12.2013 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti | 50% della pianta organica Magistrati | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) |
|-----|---------------------|-----------|------------------|---|-------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 78 | ORISTANO | mp | 17 | 11.754 | 3.807 | 3.426 | 2.572 | 1.905 | 8,5 | 448 | 403 | 303 |
| 79 | PADOVA | g | 41 | 19.831 | 13.610 | 15.539 | 10.123 | 1.674 | 20,5 | 664 | 758 | 494 |
| 80 | PALERMO | g | 125 | 7.065 | 21.290 | 20.254 | 24.397 | 2.411 | 62,5 | 341 | 324 | 390 |
| 81 | PALMI | mp | 31 | 5.170 | 4.426 | 4.226 | 6.163 | 2.762 | 15,5 | 286 | 273 | 398 |
| 82 | PAOLA | p | 17 | 7.898 | 3.007 | 2.441 | 6.262 | 2.240 | 8,5 | 354 | 287 | 737 |
| 83 | PARMA | m | 24 | 17.810 | 7.879 | 7.854 | 4.613 | 1.843 | 12,0 | 657 | 655 | 384 |
| 84 | PATTI | p | 19 | 7.595 | 4.136 | 2.574 | 9.389 | 2.866 | 9,5 | 435 | 271 | 988 |
| 85 | PAVIA | g | 35 | 18.709 | 9.094 | 10.449 | 13.990 | 1.389 | 17,5 | 520 | 597 | 799 |
| 86 | PERUGIA | m | 33 | 12.851 | 14.991 | 12.645 | 27.101 | 3.535 | 16,5 | 909 | 766 | 1.642 |
| 87 | PESARO | mp | 15 | 17.060 | 4.691 | 5.252 | 2.170 | 1.833 | 7,5 | 625 | 700 | 289 |
| 88 | PESCARA | m | 26 | 12.102 | 12.822 | 9.537 | 14.020 | 4.075 | 13,0 | 986 | 734 | 1.078 |
| 89 | PIACENZA | mp | 15 | 18.974 | 4.594 | 4.731 | 1.043 | 1.614 | 7,5 | 613 | 631 | 139 |
| 90 | PISA | m | 25 | 16.100 | 9.679 | 9.179 | 5.157 | 2.405 | 12,5 | 774 | 734 | 413 |
| 91 | PISTOIA | mp | 19 | 15.151 | 6.439 | 5.843 | 6.084 | 2.237 | 9,5 | 678 | 615 | 640 |
| 92 | PORDENONE | m | 19 | 21.473 | 5.172 | 4.864 | 2.025 | 1.268 | 9,5 | 544 | 512 | 213 |
| 93 | POTENZA | mp | 33 | 8.739 | 6.678 | 8.950 | 10.134 | 2.316 | 16,5 | 405 | 542 | 614 |
| 94 | PRATO | mp | 20 | 13.128 | 9.604 | 7.500 | 8.286 | 3.658 | 10,0 | 960 | 750 | 829 |
| 95 | RAGUSA | m | 26 | 11.827 | 6.806 | 6.425 | 7.696 | 2.213 | 13,0 | 524 | 494 | 592 |
| 96 | RAVENNA | m | 22 | 17.489 | 8.639 | 7.925 | 7.811 | 2.245 | 11,0 | 785 | 720 | 710 |
| 97 | REGGIO CALABRIA | mp | 50 | 5.277 | 6.673 | 6.004 | 14.489 | 2.529 | 25,0 | 267 | 240 | 580 |
| 98 | REGGIO EMILIA | g | 23 | 22.492 | 8.339 | 9.508 | 6.284 | 1.612 | 11,5 | 725 | 827 | 546 |
| 99 | RIETI | mp | 13 | 13.214 | 4.260 | 3.773 | 2.281 | 2.480 | 6,5 | 655 | 580 | 351 |
| 100 | RIMINI | m | 20 | 16.088 | 9.446 | 7.956 | 8.373 | 2.936 | 10,0 | 945 | 796 | 837 |
| 101 | ROMA | mg | 379 | 6.905 | 50.032 | 55.102 | 48.901 | 1.912 | 189,5 | 264 | 291 | 258 |
| 102 | ROVERETO | p | 9 | 15.471 | 1.818 | 1.777 | 505 | 1.306 | 4,5 | 404 | 395 | 112 |
| 103 | ROVIGO | m | 17 | 20.626 | 4.995 | 4.664 | 6.317 | 1.425 | 8,5 | 588 | 549 | 743 |
| 104 | SALERNO | g | 72 | 6.727 | 18.692 | 16.251 | 18.573 | 3.859 | 36,0 | 519 | 451 | 516 |
| 105 | SANTA MARIA C.V. | g | 88 | 7.063 | 21.929 | 21.237 | 58.793 | 3.528 | 44,0 | 498 | 483 | 1.336 |
| 106 | SASSARI | m | 27 | 11.958 | 9.597 | 8.960 | 9.747 | 2.972 | 13,5 | 711 | 664 | 722 |
| 107 | SAVONA | mp | 23 | 12.219 | 5.894 | 6.045 | 3.350 | 2.097 | 11,5 | 513 | 526 | 291 |
| 108 | SCIACCA | p | 10 | 13.887 | 3.084 | 2.377 | 2.932 | 2.221 | 5,0 | 617 | 475 | 586 |
| 109 | SIENA | mp | 19 | 14.033 | 4.459 | 4.136 | 4.082 | 1.672 | 9,5 | 469 | 435 | 430 |
| 110 | SIRACUSA | m | 36 | 11.109 | 11.691 | 6.753 | 24.220 | 2.923 | 18,0 | 650 | 375 | 1.346 |
| 111 | SONDRIO | mp | 12 | 15.068 | 3.739 | 3.715 | 1.206 | 2.068 | 6,0 | 623 | 619 | 201 |
| 112 | SPOLETO | mp | 11 | 19.924 | 1.039 | 867 | 2.503 | 474 | 5,5 | 189 | 158 | 455 |
| 113 | SULMONA | p | 5 | 13.673 | 1.502 | 1.634 | 1.526 | 2.197 | 2,5 | 601 | 654 | 610 |
| 114 | TARANTO | g | 59 | 9.909 | 12.475 | 9.282 | 26.271 | 2.134 | 29,5 | 423 | 315 | 891 |
| 115 | TEMPIO PAUSANIA | p | 11 | 12.227 | 3.423 | 3.684 | 7.440 | 2.545 | 5,5 | 622 | 670 | 1.353 |
| 116 | TERAMO | m | 21 | 14.539 | 9.977 | 14.375 | 4.449 | 3.268 | 10,5 | 950 | 1.369 | 424 |
| 117 | TERMINI IMERESE | m | 22 | 16.387 | 6.718 | 5.626 | 4.072 | 1.864 | 11,0 | 611 | 511 | 370 |
| 118 | TERNI | mp | 20 | 12.050 | 6.667 | 6.409 | 3.147 | 2.766 | 10,0 | 667 | 641 | 315 |
| 119 | TIVOLI | g | 21 | 23.164 | 8.421 | 11.162 | 8.458 | 1.731 | 10,5 | 802 | 1.063 | 806 |
| 120 | TORINO | mg | 165 | 10.246 | 36.386 | 36.606 | 18.221 | 2.152 | 82,5 | 441 | 444 | 221 |
| 121 | TORRE ANNUNZIATA | g | 49 | 9.445 | 15.783 | 11.579 | 11.304 | 3.410 | 24,5 | 644 | 473 | 461 |
| 122 | TRANI | g | 37 | 13.851 | 8.784 | 7.622 | 12.800 | 1.714 | 18,5 | 475 | 412 | 692 |
| 123 | TRAPANI | mp | 25 | 8.183 | 4.780 | 4.530 | 3.780 | 2.337 | 12,5 | 382 | 362 | 302 |
| 124 | TRENTO | m | 21 | 18.378 | 6.729 | 6.594 | 2.239 | 1.744 | 10,5 | 641 | 628 | 213 |
| 125 | TREVISO | g | 34 | 25.788 | 10.814 | 10.011 | 5.902 | 1.233 | 17,0 | 636 | 589 | 347 |
| 126 | TRIESTE | mp | 25 | 9.304 | 6.054 | 5.864 | 4.507 | 2.603 | 12,5 | 484 | 469 | 361 |
| 127 | UDINE | g | 36 | 14.822 | 10.649 | 11.027 | 6.887 | 1.996 | 18,0 | 592 | 613 | 383 |
| 128 | URBINO | p | 6 | 17.689 | 1.444 | 1.085 | 1.242 | 1.361 | 3,0 | 481 | 362 | 414 |
| 129 | VALLO DELLA LUCANIA | p | 12 | 10.358 | 2.836 | 2.249 | 6.143 | 2.282 | 6,0 | 473 | 375 | 1.024 |
| 130 | VARESE | m | 23 | 17.828 | 6.642 | 6.231 | 10.746 | 1.620 | 11,5 | 578 | 542 | 934 |
| 131 | VASTO | p | 6 | 16.554 | 1.667 | 1.713 | 1.549 | 1.678 | 3,0 | 556 | 571 | 516 |
| 132 | VELLETRI | g | 34 | 17.813 | 11.906 | 10.773 | 30.338 | 1.966 | 17,0 | 700 | 634 | 1.785 |
| 133 | VENEZIA | g | 57 | 13.179 | 15.123 | 17.362 | 16.985 | 2.013 | 28,5 | 531 | 609 | 596 |
| 134 | VERBANIA | mp | 14 | 14.439 | 4.899 | 4.349 | 1.320 | 2.424 | 7,0 | 700 | 621 | 189 |
| 135 | VERCELLI | mp | 19 | 13.779 | 5.654 | 5.006 | 4.833 | 2.160 | 9,5 | 595 | 527 | 509 |
| 136 | VERONA | g | 46 | 19.577 | 18.301 | 16.473 | 21.830 | 2.032 | 23,0 | 796 | 716 | 949 |
| 137 | VIBO VALENTIA | mp | 19 | 8.145 | 6.084 | 3.469 | 9.884 | 3.932 | 9,5 | 640 | 365 | 1.040 |
| 138 | VICENZA | g | 36 | 23.867 | 9.178 | 8.455 | 7.891 | 1.068 | 18,0 | 510 | 470 | 438 |
| 139 | VITERBO | mp | 19 | 15.162 | 3.958 | 3.720 | 7.722 | 1.374 | 9,5 | 417 | 392 | 813 |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|------------|------------|------------|
| Media | 37 | 11.624 | 9.496 | 9.080 | 9.457 | 2.221 | 18 | 516 | 494 | 514 |
| Mediana (70° posizione) | 22 | 13.179 | 6.806 | 6.425 | 6.262 | 2.244 | 11 | 590 | 556 | 481 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI**Settore Penale (Registro autori di reato noti)****Elenco 2****Ordine crescente del parametro "Iscritti 2013 / 100mila abitanti"**

| Nr. | Tribunale | Dim. Uff. | Mag. Pianta Org. | Rapporto 1 GIUDICE togato (in Pianta Organica per abitanti) | Iscritti nel 2013 | Definiti nel 2013 | Pendenti al 31.12.2013 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti | 50% della pianta organica Magistrati | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) |
|--------------------------------|----------------------------|-----------|------------------|---|-------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 79 | BRESCIA | mg | 61 | 20.290 | 29.455 | 26.312 | 11.866 | 2.380 | 30,5 | 966 | 863 | 389 |
| 80 | BIELLA | mp | 12 | 14.900 | 4.267 | 3.899 | 4.402 | 2.386 | 6,0 | 711 | 650 | 734 |
| 81 | CATANIA | g | 110 | 8.556 | 22.568 | 18.262 | 24.347 | 2.398 | 55,0 | 410 | 332 | 443 |
| 82 | LOCRI | p | 27 | 4.698 | 3.042 | 2.878 | 3.696 | 2.398 | 13,5 | 225 | 213 | 274 |
| 83 | PISA | m | 25 | 16.100 | 9.679 | 9.179 | 5.157 | 2.405 | 12,5 | 774 | 734 | 413 |
| 84 | LIVORNO | m | 25 | 13.757 | 8.287 | 7.768 | 5.087 | 2.409 | 12,5 | 663 | 621 | 407 |
| 85 | PALERMO | g | 125 | 7.065 | 21.290 | 20.254 | 24.397 | 2.411 | 62,5 | 341 | 324 | 390 |
| 86 | GORIZIA | p | 11 | 12.740 | 3.382 | 3.771 | 2.953 | 2.413 | 5,5 | 615 | 686 | 537 |
| 87 | NOLA | g | 47 | 11.632 | 13.242 | 13.060 | 8.415 | 2.422 | 23,5 | 563 | 556 | 358 |
| 88 | VERBANIA | mp | 14 | 14.439 | 4.899 | 4.349 | 1.320 | 2.424 | 7,0 | 700 | 621 | 189 |
| 89 | RIETI | mp | 13 | 13.214 | 4.260 | 3.773 | 2.281 | 2.480 | 6,5 | 655 | 580 | 351 |
| 90 | MESSINA | m | 49 | 7.302 | 8.947 | 8.462 | 7.140 | 2.500 | 24,5 | 365 | 345 | 291 |
| 91 | LAMEZIA TERME | p | 15 | 9.036 | 3.391 | 3.238 | 3.534 | 2.502 | 7,5 | 452 | 432 | 471 |
| 92 | AGRIGENTO | m | 33 | 10.043 | 8.361 | 6.887 | 5.361 | 2.523 | 16,5 | 507 | 417 | 325 |
| 93 | REGGIO CALABRIA | mp | 50 | 5.277 | 6.673 | 6.004 | 14.489 | 2.529 | 25,0 | 267 | 240 | 580 |
| 94 | BENEVENTO | m | 36 | 10.338 | 9.452 | 9.092 | 5.795 | 2.540 | 18,0 | 525 | 505 | 322 |
| 95 | TEMPIO PAUSANIA | p | 11 | 12.227 | 3.423 | 3.684 | 7.440 | 2.545 | 5,5 | 622 | 670 | 1.353 |
| 96 | LANUSEI | p | 6 | 9.978 | 1.546 | 906 | 2.368 | 2.582 | 3,0 | 515 | 302 | 789 |
| 97 | TRIESTE | mp | 25 | 9.304 | 6.054 | 5.864 | 4.507 | 2.603 | 12,5 | 484 | 469 | 361 |
| 98 | LATINA | m | 39 | 11.271 | 11.464 | 9.483 | 37.336 | 2.608 | 19,5 | 588 | 486 | 1.915 |
| 99 | GROSSETO | mp | 16 | 13.785 | 5.758 | 4.879 | 15.084 | 2.611 | 8,0 | 720 | 610 | 1.886 |
| 100 | NAPOLI (incl. NAPOLI NORD) | mg | 399 | 5.808 | 60.529 | 58.218 | 61.419 | 2.612 | 199,5 | 303 | 292 | 308 |
| 101 | CASTROVILLARI | mp | 28 | 9.011 | 6.593 | 5.755 | 9.014 | 2.613 | 14,0 | 471 | 411 | 644 |
| 102 | FERMO | mp | 13 | 15.394 | 5.272 | 4.705 | 5.397 | 2.634 | 6,5 | 811 | 724 | 830 |
| 103 | BARI | mg | 88 | 12.343 | 28.737 | 28.341 | 21.178 | 2.646 | 44,0 | 653 | 644 | 481 |
| 104 | FORLÌ | m | 21 | 18.607 | 10.361 | 9.199 | 6.693 | 2.652 | 10,5 | 987 | 876 | 637 |
| 105 | ENNA | mp | 19 | 9.305 | 4.710 | 4.364 | 4.873 | 2.664 | 9,5 | 496 | 459 | 513 |
| 106 | MILANO | mg | 290 | 7.987 | 62.567 | 60.529 | 30.992 | 2.701 | 145,0 | 431 | 417 | 214 |
| 107 | PALMI | mp | 31 | 5.170 | 4.426 | 4.226 | 6.163 | 2.762 | 15,5 | 286 | 273 | 398 |
| 108 | TERNI | mp | 20 | 12.050 | 6.667 | 6.409 | 3.147 | 2.766 | 10,0 | 667 | 641 | 315 |
| 109 | NOVARA | m | 18 | 17.982 | 8.964 | 7.614 | 7.930 | 2.769 | 9,0 | 996 | 846 | 881 |
| 110 | FROSINONE | mp | 22 | 12.799 | 7.849 | 7.289 | 7.171 | 2.788 | 11,0 | 714 | 663 | 652 |
| 111 | PATTI | p | 19 | 7.595 | 4.136 | 2.574 | 9.389 | 2.866 | 9,5 | 435 | 271 | 988 |
| 112 | FOGGIA | g | 65 | 10.253 | 19.411 | 17.604 | 14.938 | 2.912 | 32,5 | 597 | 542 | 460 |
| 113 | SIRACUSA | m | 36 | 11.109 | 11.691 | 6.753 | 24.220 | 2.923 | 18,0 | 650 | 375 | 1.346 |
| 114 | RIMINI | m | 20 | 16.088 | 9.446 | 7.956 | 8.373 | 2.936 | 10,0 | 945 | 796 | 837 |
| 115 | SASSARI | m | 27 | 11.958 | 9.597 | 8.960 | 9.747 | 2.972 | 13,5 | 711 | 664 | 722 |
| 116 | COSENZA | m | 36 | 9.096 | 10.000 | 10.063 | 6.491 | 3.054 | 18,0 | 556 | 559 | 361 |
| 117 | CHIETI | mp | 17 | 10.547 | 5.484 | 5.484 | 3.706 | 3.059 | 8,5 | 645 | 645 | 436 |
| 118 | ISERNIA | p | 9 | 9.741 | 2.737 | 2.409 | 3.245 | 3.122 | 4,5 | 608 | 535 | 721 |
| 119 | BRINDISI | m | 37 | 10.832 | 12.572 | 12.145 | 9.632 | 3.137 | 18,5 | 680 | 656 | 521 |
| 120 | NUORO | p | 16 | 8.849 | 4.447 | 5.340 | 4.949 | 3.141 | 8,0 | 556 | 668 | 619 |
| 121 | CATANZARO | mp | 40 | 5.757 | 7.349 | 7.018 | 8.745 | 3.191 | 20,0 | 367 | 351 | 437 |
| 122 | BARCELLONA POZZO G. | p | 15 | 9.357 | 4.556 | 4.525 | 5.688 | 3.246 | 7,5 | 607 | 603 | 758 |
| 123 | IMPERIA | mp | 20 | 10.725 | 6.986 | 6.296 | 10.061 | 3.257 | 10,0 | 699 | 630 | 1.006 |
| 124 | TERAMO | m | 21 | 14.539 | 9.977 | 14.375 | 4.449 | 3.268 | 10,5 | 950 | 1.369 | 424 |
| 125 | AVELLINO | m | 39 | 8.766 | 11.285 | 11.162 | 17.711 | 3.301 | 19,5 | 579 | 572 | 908 |
| 126 | CROTONE | mp | 22 | 7.886 | 5.737 | 4.660 | 7.964 | 3.307 | 11,0 | 522 | 424 | 724 |
| 127 | CIVITAVECCHIA | mp | 20 | 14.819 | 10.042 | 10.451 | 12.413 | 3.388 | 10,0 | 1.004 | 1.045 | 1.241 |
| 128 | TORRE ANNUNZIATA | g | 49 | 9.445 | 15.783 | 11.579 | 11.304 | 3.410 | 24,5 | 644 | 473 | 461 |
| 129 | MARSALA | mp | 25 | 8.075 | 6.973 | 6.382 | 4.503 | 3.454 | 12,5 | 558 | 511 | 360 |
| 130 | SANTA MARIA C.V. | g | 88 | 7.063 | 21.929 | 21.237 | 58.793 | 3.528 | 44,0 | 498 | 483 | 1.336 |
| 131 | PERUGIA | m | 33 | 12.851 | 14.991 | 12.645 | 27.101 | 3.535 | 16,5 | 909 | 766 | 1.642 |
| 132 | PRATO | mp | 20 | 13.128 | 9.604 | 7.500 | 8.286 | 3.658 | 10,0 | 960 | 750 | 829 |
| 133 | CAMPOBASSO | p | 11 | 11.432 | 4.663 | 4.722 | 2.349 | 3.708 | 5,5 | 848 | 859 | 427 |
| 134 | LA SPEZIA | mp | 20 | 10.799 | 8.295 | 6.272 | 8.466 | 3.840 | 10,0 | 830 | 627 | 847 |
| 135 | SALERNO | g | 72 | 6.727 | 18.692 | 16.251 | 18.573 | 3.859 | 36,0 | 519 | 451 | 516 |
| 136 | VIBO VALENTIA | mp | 19 | 8.145 | 6.084 | 3.469 | 9.884 | 3.932 | 9,5 | 640 | 365 | 1.040 |
| 137 | LARINO | p | 8 | 12.530 | 3.995 | 3.696 | 3.289 | 3.986 | 4,0 | 999 | 924 | 822 |
| 138 | PESCARA | m | 26 | 12.102 | 12.822 | 9.537 | 14.020 | 4.075 | 13,0 | 986 | 734 | 1.078 |
| 139 | L'AQUILA | p | 13 | 7.662 | 4.586 | 3.905 | 2.470 | 4.604 | 6,5 | 706 | 601 | 380 |
| Media | | 37 | 11.624 | 9.496 | 9.080 | 9.457 | 2.221 | 18 | 516 | 494 | 514 | |
| Mediana (70° posizione) | | 22 | 13.179 | 6.806 | 6.425 | 6.262 | 2.244 | 11 | 590 | 556 | 481 | |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI
Settore Penale (Registro autori di reato noti)
Elenco 3
Ordine crescente del parametro "Iscritti per Magistrato (50% P.O.)"

| Nr. | Tribunale | Dim. Uff. | Mag. Pianta Org. | Rapporto 1 GIUDICE togato (in Pianta Organica per abitanti) | Iscritti nel 2013 | Definiti nel 2013 | Pendenti al 31.12.2013 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti | 50% della pianta organica Magistrati | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) |
|--------------------------------|------------------|-----------|------------------|---|-------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 79 | ASCOLI PICENO | mp | 14 | 13.298 | 4.270 | 4.182 | 2.885 | 2.294 | 7,0 | 610 | 597 | 412 |
| 80 | TERMINI IMERESE | m | 22 | 16.387 | 6.718 | 5.626 | 4.072 | 1.864 | 11,0 | 611 | 511 | 370 |
| 81 | PIACENZA | mp | 15 | 18.974 | 4.594 | 4.731 | 1.043 | 1.614 | 7,5 | 613 | 631 | 139 |
| 82 | GORIZIA | p | 11 | 12.740 | 3.382 | 3.771 | 2.953 | 2.413 | 5,5 | 615 | 686 | 537 |
| 83 | SCIACCA | p | 10 | 13.887 | 3.084 | 2.377 | 2.932 | 2.221 | 5,0 | 617 | 475 | 586 |
| 84 | BOLOGNA | g | 72 | 13.463 | 22.254 | 24.601 | 32.342 | 2.296 | 36,0 | 618 | 683 | 898 |
| 85 | ASTI | m | 25 | 15.912 | 7.776 | 8.284 | 3.983 | 1.955 | 12,5 | 622 | 663 | 319 |
| 86 | TEMPIO PAUSANIA | p | 11 | 12.227 | 3.423 | 3.684 | 7.440 | 2.545 | 5,5 | 622 | 670 | 1.353 |
| 87 | SONDRIO | mp | 12 | 15.068 | 3.739 | 3.715 | 1.206 | 2.068 | 6,0 | 623 | 619 | 201 |
| 88 | PESARO | mp | 15 | 17.060 | 4.691 | 5.252 | 2.170 | 1.833 | 7,5 | 625 | 700 | 289 |
| 89 | MONZA | mg | 55 | 20.175 | 17.457 | 15.215 | 9.168 | 1.573 | 27,5 | 635 | 553 | 333 |
| 90 | TREVISO | g | 34 | 25.788 | 10.814 | 10.011 | 5.902 | 1.233 | 17,0 | 636 | 589 | 347 |
| 91 | VIBO VALENTIA | mp | 19 | 8.145 | 6.084 | 3.469 | 9.884 | 3.932 | 9,5 | 640 | 365 | 1.040 |
| 92 | TRENTO | m | 21 | 18.378 | 6.729 | 6.594 | 2.239 | 1.744 | 10,5 | 641 | 628 | 213 |
| 93 | FERRARA | m | 21 | 17.161 | 6.733 | 8.187 | 2.647 | 1.868 | 10,5 | 641 | 780 | 252 |
| 94 | TORRE ANNUNZIATA | g | 49 | 9.445 | 15.783 | 11.579 | 11.304 | 3.410 | 24,5 | 644 | 473 | 461 |
| 95 | CHIETI | mp | 17 | 10.547 | 5.484 | 5.484 | 3.706 | 3.059 | 8,5 | 645 | 645 | 436 |
| 96 | SIRACUSA | m | 36 | 11.109 | 11.691 | 6.753 | 24.220 | 2.923 | 18,0 | 650 | 375 | 1.346 |
| 97 | BARI | mg | 88 | 12.343 | 28.737 | 28.341 | 21.178 | 2.646 | 44,0 | 653 | 644 | 481 |
| 98 | RIETI | mp | 13 | 13.214 | 4.260 | 3.773 | 2.281 | 2.480 | 6,5 | 655 | 580 | 351 |
| 99 | PARMA | m | 24 | 17.810 | 7.879 | 7.854 | 4.613 | 1.843 | 12,0 | 657 | 655 | 384 |
| 100 | LIVORNO | m | 25 | 13.757 | 8.287 | 7.768 | 5.087 | 2.409 | 12,5 | 663 | 621 | 407 |
| 101 | PADOVA | g | 41 | 19.831 | 13.610 | 15.539 | 10.123 | 1.674 | 20,5 | 664 | 758 | 494 |
| 102 | TERNI | mp | 20 | 12.050 | 6.667 | 6.409 | 3.147 | 2.766 | 10,0 | 667 | 641 | 315 |
| 103 | PISTOIA | mp | 19 | 15.151 | 6.439 | 5.843 | 6.084 | 2.237 | 9,5 | 678 | 615 | 640 |
| 104 | BRINDISI | m | 37 | 10.832 | 12.572 | 12.145 | 9.632 | 3.137 | 18,5 | 680 | 656 | 521 |
| 105 | COMO | g | 29 | 20.251 | 9.909 | 10.686 | 4.393 | 1.687 | 14,5 | 683 | 737 | 303 |
| 106 | AREZZO | m | 20 | 17.184 | 6.852 | 6.447 | 8.504 | 1.994 | 10,0 | 685 | 645 | 850 |
| 107 | LODI | m | 16 | 21.377 | 5.525 | 4.844 | 6.694 | 1.615 | 8,0 | 691 | 606 | 837 |
| 108 | IMPERIA | mp | 20 | 10.725 | 6.986 | 6.296 | 10.061 | 3.257 | 10,0 | 699 | 630 | 1.006 |
| 109 | VERBANIA | mp | 14 | 14.439 | 4.899 | 4.349 | 1.320 | 2.424 | 7,0 | 700 | 621 | 189 |
| 110 | VELLETRI | g | 34 | 17.813 | 11.906 | 10.773 | 30.338 | 1.966 | 17,0 | 700 | 634 | 1.785 |
| 111 | L'AQUILA | p | 13 | 7.662 | 4.586 | 3.905 | 2.470 | 4.604 | 6,5 | 706 | 601 | 380 |
| 112 | ANCONA | g | 29 | 16.340 | 10.289 | 10.497 | 12.017 | 2.171 | 14,5 | 710 | 724 | 829 |
| 113 | SASSARI | m | 27 | 11.958 | 9.597 | 8.960 | 9.747 | 2.972 | 13,5 | 711 | 664 | 722 |
| 114 | BIELLA | mp | 12 | 14.900 | 4.267 | 3.899 | 4.402 | 2.386 | 6,0 | 711 | 650 | 734 |
| 115 | AOSTA | p | 8 | 15.851 | 2.846 | 2.652 | 600 | 2.244 | 4,0 | 712 | 663 | 150 |
| 116 | FROSINONE | mp | 22 | 12.799 | 7.849 | 7.289 | 7.171 | 2.788 | 11,0 | 714 | 663 | 652 |
| 117 | GROSSETO | mp | 16 | 13.785 | 5.758 | 4.879 | 15.084 | 2.611 | 8,0 | 720 | 610 | 1.886 |
| 118 | REGGIO EMILIA | g | 23 | 22.492 | 8.339 | 9.508 | 6.284 | 1.612 | 11,5 | 725 | 827 | 546 |
| 119 | LECCO | m | 15 | 22.421 | 5.442 | 5.327 | 2.432 | 1.618 | 7,5 | 726 | 710 | 324 |
| 120 | MODENA | g | 35 | 19.594 | 12.806 | 14.061 | 19.008 | 1.867 | 17,5 | 732 | 803 | 1.086 |
| 121 | PISA | m | 25 | 16.100 | 9.679 | 9.179 | 5.157 | 2.405 | 12,5 | 774 | 734 | 413 |
| 122 | RAVENNA | m | 22 | 17.489 | 8.639 | 7.925 | 7.811 | 2.245 | 11,0 | 785 | 720 | 710 |
| 123 | VERONA | g | 46 | 19.577 | 18.301 | 16.473 | 21.830 | 2.032 | 23,0 | 796 | 716 | 949 |
| 124 | TIVOLI | g | 21 | 23.164 | 8.421 | 11.162 | 8.458 | 1.731 | 10,5 | 802 | 1.063 | 806 |
| 125 | FERMO | mp | 13 | 15.394 | 5.272 | 4.705 | 5.397 | 2.634 | 6,5 | 811 | 724 | 830 |
| 126 | LA SPEZIA | mp | 20 | 10.799 | 8.295 | 6.272 | 8.466 | 3.840 | 10,0 | 830 | 627 | 847 |
| 127 | CAMPOBASSO | p | 11 | 11.432 | 4.663 | 4.722 | 2.349 | 3.708 | 5,5 | 848 | 859 | 427 |
| 128 | LANCIANO | p | 6 | 18.223 | 2.545 | 2.584 | 1.581 | 2.328 | 3,0 | 848 | 861 | 527 |
| 129 | BERGAMO | mg | 48 | 22.631 | 20.731 | 22.025 | 6.454 | 1.908 | 24,0 | 864 | 918 | 269 |
| 130 | PERUGIA | m | 33 | 12.851 | 14.991 | 12.645 | 27.101 | 3.535 | 16,5 | 909 | 766 | 1.642 |
| 131 | RIMINI | m | 20 | 16.088 | 9.446 | 7.956 | 8.373 | 2.936 | 10,0 | 945 | 796 | 837 |
| 132 | TERAMO | m | 21 | 14.539 | 9.977 | 14.375 | 4.449 | 3.268 | 10,5 | 950 | 1.369 | 424 |
| 133 | PRATO | mp | 20 | 13.128 | 9.604 | 7.500 | 8.286 | 3.658 | 10,0 | 960 | 750 | 829 |
| 134 | BRESCIA | mg | 61 | 20.290 | 29.455 | 26.312 | 11.866 | 2.380 | 30,5 | 966 | 863 | 389 |
| 135 | PESCARA | m | 26 | 12.102 | 12.822 | 9.537 | 14.020 | 4.075 | 13,0 | 986 | 734 | 1.078 |
| 136 | FORLÌ | m | 21 | 18.607 | 10.361 | 9.199 | 6.693 | 2.652 | 10,5 | 987 | 876 | 637 |
| 137 | NOVARA | m | 18 | 17.982 | 8.964 | 7.614 | 7.930 | 2.769 | 9,0 | 996 | 846 | 881 |
| 138 | LARINO | p | 8 | 12.530 | 3.995 | 3.696 | 3.289 | 3.986 | 4,0 | 999 | 924 | 822 |
| 139 | CIVITAVECCHIA | mp | 20 | 14.819 | 10.042 | 10.451 | 12.413 | 3.388 | 10,0 | 1.004 | 1.045 | 1.241 |
| Media | | | 37 | 11.624 | 9.496 | 9.080 | 9.457 | 2.221 | 18 | 516 | 494 | 514 |
| Mediana (70° posizione) | | | 22 | 13.179 | 6.806 | 6.425 | 6.262 | 2.244 | 11 | 590 | 556 | 481 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 4

Ordine crescente del parametro "Definiti per Magistrato (50% P.O.)"

| Nr. | Tribunale | Dim. Uff. | Mag. Pianta Org. | Rapporto 1 GIUDICE togato (in Pianta Organica per abitanti) | Iscritti nel 2013 | Definiti nel 2013 | Pendenti al 31.12.213 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti | 50% della pianta organica Magistrati | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) |
|-----|---------------------|-----------|------------------|---|-------------------|-------------------|-----------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 79 | PAVIA | g | 35 | 18.709 | 9.094 | 10.449 | 13.990 | 1.389 | 17,5 | 520 | 597 | 799 |
| 80 | ASCOLI PICENO | mp | 14 | 13.298 | 4.270 | 4.182 | 2.885 | 2.294 | 7,0 | 610 | 597 | 412 |
| 81 | L'AQUILA | p | 13 | 7.662 | 4.586 | 3.905 | 2.470 | 4.604 | 6,5 | 706 | 601 | 380 |
| 82 | BARCELLONA POZZO G. | p | 15 | 9.357 | 4.556 | 4.525 | 5.688 | 3.246 | 7,5 | 607 | 603 | 758 |
| 83 | LODI | m | 16 | 21.377 | 5.525 | 4.844 | 6.694 | 1.615 | 8,0 | 691 | 606 | 837 |
| 84 | VENEZIA | g | 57 | 13.179 | 15.123 | 17.362 | 16.985 | 2.013 | 28,5 | 531 | 609 | 596 |
| 85 | GROSSETO | mp | 16 | 13.785 | 5.758 | 4.879 | 15.084 | 2.611 | 8,0 | 720 | 610 | 1.886 |
| 86 | UDINE | g | 36 | 14.822 | 10.649 | 11.027 | 6.887 | 1.996 | 18,0 | 592 | 613 | 383 |
| 87 | PISTOIA | mp | 19 | 15.151 | 6.439 | 5.843 | 6.084 | 2.237 | 9,5 | 678 | 615 | 640 |
| 88 | MACERATA | m | 22 | 14.528 | 6.650 | 6.804 | 4.708 | 2.081 | 11,0 | 605 | 619 | 428 |
| 89 | SONDRIO | mp | 12 | 15.068 | 3.739 | 3.715 | 1.206 | 2.068 | 6,0 | 623 | 619 | 201 |
| 90 | VERBANIA | mp | 14 | 14.439 | 4.899 | 4.349 | 1.320 | 2.424 | 7,0 | 700 | 621 | 189 |
| 91 | LIVORNO | m | 25 | 13.757 | 8.287 | 7.768 | 5.087 | 2.409 | 12,5 | 663 | 621 | 407 |
| 92 | MANTOVA | m | 21 | 19.558 | 5.608 | 6.577 | 4.969 | 1.365 | 10,5 | 534 | 626 | 473 |
| 93 | LA SPEZIA | mp | 20 | 10.799 | 8.295 | 6.272 | 8.466 | 3.840 | 10,0 | 830 | 627 | 847 |
| 94 | TRENTO | m | 21 | 18.378 | 6.729 | 6.594 | 2.239 | 1.744 | 10,5 | 641 | 628 | 213 |
| 95 | IMPERIA | mp | 20 | 10.725 | 6.986 | 6.296 | 10.061 | 3.257 | 10,0 | 699 | 630 | 1.006 |
| 96 | PIACENZA | mp | 15 | 18.974 | 4.594 | 4.731 | 1.043 | 1.614 | 7,5 | 613 | 631 | 139 |
| 97 | VELLETRI | g | 34 | 17.813 | 11.906 | 10.773 | 30.338 | 1.966 | 17,0 | 700 | 634 | 1.785 |
| 98 | TERNI | mp | 20 | 12.050 | 6.667 | 6.409 | 3.147 | 2.766 | 10,0 | 667 | 641 | 315 |
| 99 | BARI | mg | 88 | 12.343 | 28.737 | 28.341 | 21.178 | 2.646 | 44,0 | 653 | 644 | 481 |
| 100 | AREZZO | m | 20 | 17.184 | 6.852 | 6.447 | 8.504 | 1.994 | 10,0 | 685 | 645 | 850 |
| 101 | CHIETI | mp | 17 | 10.547 | 5.484 | 5.484 | 3.706 | 3.059 | 8,5 | 645 | 645 | 436 |
| 102 | BIELLA | mp | 12 | 14.900 | 4.267 | 3.899 | 4.402 | 2.386 | 6,0 | 711 | 650 | 734 |
| 103 | SULMONA | p | 5 | 13.673 | 1.502 | 1.634 | 1.526 | 2.197 | 2,5 | 601 | 654 | 610 |
| 104 | PARMA | m | 24 | 17.810 | 7.879 | 7.854 | 4.613 | 1.843 | 12,0 | 657 | 655 | 384 |
| 105 | BRINDISI | m | 37 | 10.832 | 12.572 | 12.145 | 9.632 | 3.137 | 18,5 | 680 | 656 | 521 |
| 106 | FROSINONE | mp | 22 | 12.799 | 7.849 | 7.289 | 7.171 | 2.788 | 11,0 | 714 | 663 | 652 |
| 107 | ASTI | m | 25 | 15.912 | 7.776 | 8.284 | 3.983 | 1.955 | 12,5 | 622 | 663 | 319 |
| 108 | AOSTA | p | 8 | 15.851 | 2.846 | 2.652 | 600 | 2.244 | 4,0 | 712 | 663 | 150 |
| 109 | SASSARI | m | 27 | 11.958 | 9.597 | 8.960 | 9.747 | 2.972 | 13,5 | 711 | 664 | 722 |
| 110 | NUORO | p | 16 | 8.849 | 4.447 | 5.340 | 4.949 | 3.141 | 8,0 | 556 | 668 | 619 |
| 111 | TEMPIO PAUSANIA | p | 11 | 12.227 | 3.423 | 3.684 | 7.440 | 2.545 | 5,5 | 622 | 670 | 1.353 |
| 112 | BOLOGNA | g | 72 | 13.463 | 22.254 | 24.601 | 32.342 | 2.296 | 36,0 | 618 | 683 | 898 |
| 113 | GORIZIA | p | 11 | 12.740 | 3.382 | 3.771 | 2.953 | 2.413 | 5,5 | 615 | 686 | 537 |
| 114 | PESARO | mp | 15 | 17.060 | 4.691 | 5.252 | 2.170 | 1.833 | 7,5 | 625 | 700 | 289 |
| 115 | LECCO | m | 15 | 22.421 | 5.442 | 5.327 | 2.432 | 1.618 | 7,5 | 726 | 710 | 324 |
| 116 | VERONA | g | 46 | 19.577 | 18.301 | 16.473 | 21.830 | 2.032 | 23,0 | 796 | 716 | 949 |
| 117 | RAVENNA | m | 22 | 17.489 | 8.639 | 7.925 | 7.811 | 2.245 | 11,0 | 785 | 720 | 710 |
| 118 | FERMO | mp | 13 | 15.394 | 5.272 | 4.705 | 5.397 | 2.634 | 6,5 | 811 | 724 | 830 |
| 119 | ANCONA | g | 29 | 16.340 | 10.289 | 10.497 | 12.017 | 2.171 | 14,5 | 710 | 724 | 829 |
| 120 | PESCARA | m | 26 | 12.102 | 12.822 | 9.537 | 14.020 | 4.075 | 13,0 | 986 | 734 | 1.078 |
| 121 | PISA | m | 25 | 16.100 | 9.679 | 9.179 | 5.157 | 2.405 | 12,5 | 774 | 734 | 413 |
| 122 | COMO | g | 29 | 20.251 | 9.909 | 10.686 | 4.393 | 1.687 | 14,5 | 683 | 737 | 303 |
| 123 | PRATO | mp | 20 | 13.128 | 9.604 | 7.500 | 8.286 | 3.658 | 10,0 | 960 | 750 | 829 |
| 124 | PADOVA | g | 41 | 19.831 | 13.610 | 15.539 | 10.123 | 1.674 | 20,5 | 664 | 758 | 494 |
| 125 | PERUGIA | m | 33 | 12.851 | 14.991 | 12.645 | 27.101 | 3.535 | 16,5 | 909 | 766 | 1.642 |
| 126 | FERRARA | m | 21 | 17.161 | 6.733 | 8.187 | 2.647 | 1.868 | 10,5 | 641 | 780 | 252 |
| 127 | RIMINI | m | 20 | 16.088 | 9.446 | 7.956 | 8.373 | 2.936 | 10,0 | 945 | 796 | 837 |
| 128 | MODENA | g | 35 | 19.594 | 12.806 | 14.061 | 19.008 | 1.867 | 17,5 | 732 | 803 | 1.086 |
| 129 | REGGIO EMILIA | g | 23 | 22.492 | 8.339 | 9.508 | 6.284 | 1.612 | 11,5 | 725 | 827 | 546 |
| 130 | NOVARA | m | 18 | 17.982 | 8.964 | 7.614 | 7.930 | 2.769 | 9,0 | 996 | 846 | 881 |
| 131 | CAMPOBASSO | p | 11 | 11.432 | 4.663 | 4.722 | 2.349 | 3.708 | 5,5 | 848 | 859 | 427 |
| 132 | LANCIANO | p | 6 | 18.223 | 2.545 | 2.584 | 1.581 | 2.328 | 3,0 | 848 | 861 | 527 |
| 133 | BRESCIA | mg | 61 | 20.290 | 29.455 | 26.312 | 11.866 | 2.380 | 30,5 | 966 | 863 | 389 |
| 134 | FORLI | m | 21 | 18.607 | 10.361 | 9.199 | 6.693 | 2.652 | 10,5 | 987 | 876 | 637 |
| 135 | BERGAMO | mg | 48 | 22.631 | 20.731 | 22.025 | 6.454 | 1.908 | 24,0 | 864 | 918 | 269 |
| 136 | LARINO | p | 8 | 12.530 | 3.995 | 3.696 | 3.289 | 3.986 | 4,0 | 999 | 924 | 822 |
| 137 | CIVITAVECCHIA | mp | 20 | 14.819 | 10.042 | 10.451 | 12.413 | 3.388 | 10,0 | 1.004 | 1.045 | 1.241 |
| 138 | TIVOLI | g | 21 | 23.164 | 8.421 | 11.162 | 8.458 | 1.731 | 10,5 | 802 | 1.063 | 806 |
| 139 | TERAMO | m | 21 | 14.539 | 9.977 | 14.375 | 4.449 | 3.268 | 10,5 | 950 | 1.369 | 424 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|--------|-------|-------|-------|-------|----|-----|-----|-----|
| Media | 37 | 11.624 | 9.496 | 9.080 | 9.457 | 2.221 | 18 | 516 | 494 | 514 |
| Mediana (70° posizione) | 22 | 13.179 | 6.806 | 6.425 | 6.262 | 2.244 | 11 | 590 | 556 | 481 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 5

Ordine alfabetico di Tribunale

| Nr. | Tribunale | PRESENTI Magistrati al 4.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 4.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo | Tasso di Scopertura su Personale Amm.vo |
|-----|---------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|
| 1 | AGRIGENTO | 31 | 2 | 6,1% | 127,0 | 127,0 | 0,0 | 0,0% |
| 2 | ALESSANDRIA | 21 | 8 | 27,6% | 102,0 | 84,0 | 18,0 | 17,6% |
| 3 | ANCONA | 24 | 5 | 17,2% | 121,0 | 95,0 | 26,0 | 21,5% |
| 4 | AOSTA | 8 | 0 | 0,0% | 34,0 | 27,0 | 7,0 | 20,6% |
| 5 | AREZZO | 16 | 4 | 20,0% | 72,0 | 61,0 | 11,0 | 15,3% |
| 6 | ASCOLI PICENO | 11 | 3 | 21,4% | 57,0 | 61,0 | -4,0 | -7,0% |
| 7 | ASTI | 22 | 3 | 12,0% | 71,0 | 57,0 | 14,0 | 19,7% |
| 8 | AVELLINO | 37 | 2 | 5,1% | 149,0 | 128,0 | 21,0 | 14,1% |
| 9 | AVEZZANO | 9 | 1 | 10,0% | 48,0 | 43,0 | 5,0 | 10,4% |
| 10 | BARCELLONA POZZO G. | 11 | 4 | 26,7% | 56,0 | 46,0 | 10,0 | 17,9% |
| 11 | BARI | 75 | 13 | 14,8% | 307,0 | 259,5 | 47,5 | 15,5% |
| 12 | BELLUNO | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 36,0 | 7,0 | 16,3% |
| 13 | BENEVENTO | 34 | 2 | 5,6% | 150,0 | 141,0 | 9,0 | 6,0% |
| 14 | BERGAMO | 44 | 4 | 8,3% | 132,0 | 105,5 | 26,5 | 20,1% |
| 15 | BIELLA | 9 | 3 | 25,0% | 39,0 | 29,0 | 10,0 | 25,6% |
| 16 | BOLOGNA | 71 | 1 | 1,4% | 243,0 | 201,5 | 41,5 | 17,1% |
| 17 | BOLZANO | 26 | 13 | 33,3% | 164,0 | 95,0 | 69,0 | 42,1% |
| 18 | BRESCIA | 49 | 12 | 19,7% | 162,0 | 133,0 | 29,0 | 17,9% |
| 19 | BRINDISI | 29 | 8 | 21,6% | 127,0 | 125,0 | 2,0 | 1,6% |
| 20 | BUSTO ARSIZIO | 31 | 1 | 3,1% | 124,0 | 71,0 | 53,0 | 42,7% |
| 21 | CAGLIARI | 55 | 4 | 6,8% | 216,0 | 198,0 | 18,0 | 8,3% |
| 22 | CALTAGIRONE | 9 | 4 | 30,8% | 47,0 | 37,0 | 10,0 | 21,3% |
| 23 | CALTANISSETTA | 27 | 6 | 18,2% | 108,0 | 98,0 | 10,0 | 9,3% |
| 24 | CAMPOBASSO | 11 | 0 | 0,0% | 58,0 | 50,0 | 8,0 | 13,8% |
| 25 | CASSINO | 18 | 3 | 14,3% | 79,0 | 71,0 | 8,0 | 10,1% |
| 26 | CASTROVILLARI | 20 | 8 | 28,6% | 100,0 | 97,0 | 3,0 | 3,0% |
| 27 | CATANIA | 95 | 15 | 13,6% | 336,0 | 272,0 | 64,0 | 19,0% |
| 28 | CATANZARO | 26 | 14 | 35,0% | 129,0 | 117,0 | 12,0 | 9,3% |
| 29 | CHIETI | 13 | 4 | 23,5% | 48,0 | 48,0 | 0,0 | 0,0% |
| 30 | CIVITAVECCHIA | 18 | 2 | 10,0% | 61,0 | 53,0 | 8,0 | 13,1% |
| 31 | COMO | 23 | 6 | 20,7% | 103,0 | 76,5 | 26,5 | 25,7% |
| 32 | COSENZA | 33 | 3 | 8,3% | 113,0 | 103,0 | 10,0 | 8,8% |
| 33 | CREMONA | 18 | 2 | 10,0% | 55,0 | 48,0 | 7,0 | 12,7% |
| 34 | CROTONE | 15 | 7 | 31,8% | 66,0 | 61,0 | 5,0 | 7,6% |
| 35 | CUNEO | 17 | 10 | 37,0% | 92,0 | 83,0 | 9,0 | 9,8% |
| 36 | ENNA | 15 | 4 | 21,1% | 60,0 | 64,0 | -4,0 | -6,7% |
| 37 | FERMO | 6 | 7 | 53,8% | 51,0 | 42,0 | 9,0 | 17,6% |
| 38 | FERRARA | 20 | 1 | 4,8% | 70,0 | 66,0 | 4,0 | 5,7% |
| 39 | FIRENZE | 73 | 7 | 8,8% | 267,0 | 211,0 | 56,0 | 21,0% |
| 40 | FOGGIA | 54 | 11 | 16,9% | 211,0 | 173,0 | 38,0 | 18,0% |
| 41 | FORLI | 17 | 4 | 19,0% | 74,0 | 63,0 | 11,0 | 14,9% |
| 42 | FROSINONE | 18 | 4 | 18,2% | 86,0 | 72,0 | 14,0 | 16,3% |
| 43 | GELA | 9 | 5 | 35,7% | 43,0 | 35,0 | 8,0 | 18,6% |
| 44 | GENOVA | 89 | 3 | 3,3% | 314,0 | 249,5 | 64,5 | 20,5% |
| 45 | GORIZIA | 10 | 1 | 9,1% | 37,0 | 28,0 | 9,0 | 24,3% |
| 46 | GROSSETO | 14 | 2 | 12,5% | 63,0 | 52,0 | 11,0 | 17,5% |
| 47 | IMPERIA | 19 | 1 | 5,0% | 81,0 | 64,0 | 17,0 | 21,0% |
| 48 | ISERNIA | 7 | 2 | 22,2% | 42,0 | 41,0 | 1,0 | 2,4% |
| 49 | IVREA | 13 | 5 | 27,8% | 58,0 | 41,0 | 17,0 | 29,3% |
| 50 | LA SPEZIA | 17 | 3 | 15,0% | 73,0 | 74,0 | -1,0 | -1,4% |
| 51 | LAGONEGRO | 11 | 8 | 42,1% | 66,0 | 49,0 | 17,0 | 25,8% |
| 52 | LAMEZIA TERME | 13 | 2 | 13,3% | 50,0 | 51,0 | -1,0 | -2,0% |
| 53 | LANCIANO | 6 | 0 | 0,0% | 23,0 | 25,0 | -2,0 | -8,7% |
| 54 | LANUSEI | 3 | 3 | 50,0% | 26,0 | 28,0 | -2,0 | -7,7% |
| 55 | L'AQUILA | 11 | 2 | 15,4% | 51,0 | 40,0 | 11,0 | 21,6% |
| 56 | LARINO | 6 | 2 | 25,0% | 39,0 | 24,0 | 15,0 | 38,5% |
| 57 | LATINA | 36 | 3 | 7,7% | 152,0 | 111,0 | 41,0 | 27,0% |
| 58 | LECCE | 56 | 6 | 9,7% | 215,0 | 220,0 | -5,0 | -2,3% |
| 59 | LECCO | 12 | 3 | 20,0% | 41,0 | 31,0 | 10,0 | 24,4% |
| 60 | LIVORNO | 24 | 1 | 4,0% | 90,0 | 74,0 | 16,0 | 17,8% |
| 61 | LOCRI | 22 | 5 | 18,5% | 79,0 | 77,0 | 2,0 | 2,5% |
| 62 | LODI | 16 | 0 | 0,0% | 66,0 | 43,0 | 23,0 | 34,8% |
| 63 | LUCCA | 24 | 4 | 14,3% | 106,0 | 100,5 | 5,5 | 5,2% |
| 64 | MACERATA | 18 | 4 | 18,2% | 88,0 | 77,0 | 11,0 | 12,5% |
| 65 | MANTOVA | 17 | 4 | 19,0% | 63,0 | 65,0 | -2,0 | -3,2% |
| 66 | MARSALA | 18 | 7 | 28,0% | 84,0 | 76,0 | 8,0 | 9,5% |
| 67 | MASSA | 13 | 2 | 13,3% | 67,0 | 56,0 | 11,0 | 16,4% |
| 68 | MATERA | 14 | 2 | 12,5% | 57,0 | 56,0 | 1,0 | 1,8% |
| 69 | MESSINA | 43 | 6 | 12,2% | 167,0 | 149,0 | 18,0 | 10,8% |
| 70 | MILANO | 243 | 47 | 16,2% | 730,0 | 545,0 | 185,0 | 25,3% |
| 71 | MODENA | 33 | 2 | 5,7% | 106,0 | 81,5 | 24,5 | 23,1% |
| 72 | MONZA | 48 | 7 | 12,7% | 145,0 | 112,5 | 32,5 | 22,4% |
| 73 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 332 | 67 | 16,8% | 1.032,0 | 747,0 | 285,0 | 27,6% |
| 74 | NOCERA INFERIORE | 25 | 3 | 10,7% | 94,0 | 83,0 | 11,0 | 11,7% |
| 75 | NOLA | 42 | 5 | 10,6% | 131,0 | 104,0 | 27,0 | 20,6% |
| 76 | NOVARA | 12 | 6 | 33,3% | 64,0 | 58,0 | 6,0 | 9,4% |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 5

Ordine alfabetico di Tribunale

| Nr. | Tribunale | PRESENTI Magistrati al 4.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 4.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo | Tasso di Scopertura su Personale Amm.vo |
|--------------------------------|---------------------|--|--|--|---------------------------------|---------------------------------|---|--|
| 77 | NUORO | 10 | 6 | 37,5% | 50,0 | 54,0 | -4,0 | -8,0% |
| 78 | ORISTANO | 11 | 6 | 35,3% | 55,0 | 54,0 | 1,0 | 1,8% |
| 79 | PADOVA | 38 | 3 | 7,3% | 154,0 | 133,0 | 21,0 | 13,6% |
| 80 | PALERMO | 111 | 14 | 11,2% | 419,0 | 347,0 | 72,0 | 17,2% |
| 81 | PALMI | 26 | 5 | 16,1% | 92,0 | 85,0 | 7,0 | 7,6% |
| 82 | PAOLA | 13 | 4 | 23,5% | 56,0 | 53,0 | 3,0 | 5,4% |
| 83 | PARMA | 21 | 3 | 12,5% | 83,0 | 69,0 | 14,0 | 16,9% |
| 84 | PATTI | 11 | 8 | 42,1% | 63,0 | 54,0 | 9,0 | 14,3% |
| 85 | PAVIA | 26 | 9 | 25,7% | 131,0 | 80,0 | 51,0 | 38,9% |
| 86 | PERUGIA | 32 | 1 | 3,0% | 125,0 | 86,0 | 39,0 | 31,2% |
| 87 | PESARO | 14 | 1 | 6,7% | 63,0 | 49,0 | 14,0 | 22,2% |
| 88 | PESCARA | 24 | 2 | 7,7% | 101,0 | 84,0 | 17,0 | 16,8% |
| 89 | PIACENZA | 13 | 2 | 13,3% | 55,0 | 51,0 | 4,0 | 7,3% |
| 90 | PISA | 24 | 1 | 4,0% | 91,0 | 76,0 | 15,0 | 16,5% |
| 91 | PISTOIA | 17 | 2 | 10,5% | 73,0 | 63,0 | 10,0 | 13,7% |
| 92 | PORDENONE | 17 | 2 | 10,5% | 69,0 | 56,0 | 13,0 | 18,8% |
| 93 | POTENZA | 25 | 8 | 24,2% | 113,0 | 106,0 | 7,0 | 6,2% |
| 94 | PRATO | 17 | 3 | 15,0% | 64,0 | 54,0 | 10,0 | 15,6% |
| 95 | RAGUSA | 20 | 6 | 23,1% | 92,0 | 81,0 | 11,0 | 12,0% |
| 96 | RAVENNA | 19 | 3 | 13,6% | 84,0 | 70,0 | 14,0 | 16,7% |
| 97 | REGGIO CALABRIA | 37 | 13 | 26,0% | 171,0 | 148,0 | 23,0 | 13,5% |
| 98 | REGGIO EMILIA | 20 | 3 | 13,0% | 68,0 | 63,0 | 5,0 | 7,4% |
| 99 | RIETI | 12 | 1 | 7,7% | 49,0 | 39,0 | 10,0 | 20,4% |
| 100 | RIMINI | 17 | 3 | 15,0% | 69,0 | 56,0 | 13,0 | 18,8% |
| 101 | ROMA | 356 | 23 | 6,1% | 1.199,0 | 919,0 | 280,0 | 23,4% |
| 102 | ROVERETO | 8 | 1 | 11,1% | 33,0 | 29,0 | 4,0 | 12,1% |
| 103 | ROVIGO | 17 | 0 | 0,0% | 69,0 | 64,0 | 5,0 | 7,2% |
| 104 | SALERNO | 66 | 6 | 8,3% | 239,0 | 195,0 | 44,0 | 18,4% |
| 105 | SANTA MARIA C.V. | 85 | 3 | 3,4% | 275,0 | 194,0 | 81,0 | 29,5% |
| 106 | SASSARI | 22 | 5 | 18,5% | 94,0 | 105,0 | -11,0 | -11,7% |
| 107 | SAVONA | 19 | 4 | 17,4% | 91,0 | 68,5 | 22,5 | 24,7% |
| 108 | SCIACCA | 6 | 4 | 40,0% | 44,0 | 58,0 | -14,0 | -31,8% |
| 109 | SIENA | 14 | 5 | 26,3% | 63,0 | 48,0 | 15,0 | 23,8% |
| 110 | SIRACUSA | 31 | 5 | 13,9% | 132,0 | 138,0 | -6,0 | -4,5% |
| 111 | SONDRIO | 11 | 1 | 8,3% | 42,0 | 41,0 | 1,0 | 2,4% |
| 112 | SPOLETO | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 32,0 | 11,0 | 25,6% |
| 113 | SULMONA | 2 | 3 | 60,0% | 33,0 | 26,0 | 7,0 | 21,2% |
| 114 | TARANTO | 55 | 4 | 6,8% | 181,0 | 138,0 | 43,0 | 23,8% |
| 115 | TEMPIO PAUSANIA | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 38,0 | 5,0 | 11,6% |
| 116 | TERAMO | 18 | 3 | 14,3% | 78,0 | 77,0 | 1,0 | 1,3% |
| 117 | TERMINI IMERESE | 18 | 4 | 18,2% | 89,0 | 109,0 | -20,0 | -22,5% |
| 118 | TERNI | 16 | 4 | 20,0% | 75,0 | 55,0 | 20,0 | 26,7% |
| 119 | TIVOLI | 20 | 1 | 4,8% | 75,0 | 65,0 | 10,0 | 13,3% |
| 120 | TORINO | 147 | 18 | 10,9% | 485,0 | 370,0 | 115,0 | 23,7% |
| 121 | TORRE ANNUNZIATA | 43 | 6 | 12,2% | 155,0 | 149,0 | 6,0 | 3,9% |
| 122 | TRANI | 32 | 5 | 13,5% | 136,0 | 127,0 | 9,0 | 6,6% |
| 123 | TRAPANI | 21 | 4 | 16,0% | 79,0 | 86,0 | -7,0 | -8,9% |
| 124 | TRENTO | 17 | 4 | 19,0% | 80,0 | 60,0 | 20,0 | 25,0% |
| 125 | TREVISO | 30 | 4 | 11,8% | 110,0 | 100,0 | 10,0 | 9,1% |
| 126 | TRIESTE | 23 | 2 | 8,0% | 87,0 | 65,0 | 22,0 | 25,3% |
| 127 | UDINE | 32 | 4 | 11,1% | 126,0 | 113,0 | 13,0 | 10,3% |
| 128 | URBINO | 5 | 1 | 16,7% | 21,0 | 16,0 | 5,0 | 23,8% |
| 129 | VALLO DELLA LUCANIA | 9 | 3 | 25,0% | 39,0 | 32,0 | 7,0 | 17,9% |
| 130 | VARESE | 14 | 9 | 39,1% | 66,0 | 52,5 | 13,5 | 20,5% |
| 131 | VASTO | 5 | 1 | 16,7% | 31,0 | 32,0 | -1,0 | -3,2% |
| 132 | VELLETRI | 29 | 5 | 14,7% | 139,0 | 115,0 | 24,0 | 17,3% |
| 133 | VENEZIA | 53 | 4 | 7,0% | 194,0 | 154,0 | 40,0 | 20,6% |
| 134 | VERBANIA | 11 | 3 | 21,4% | 46,0 | 44,0 | 2,0 | 4,3% |
| 135 | VERCELLI | 16 | 3 | 15,8% | 62,0 | 44,0 | 18,0 | 29,0% |
| 136 | VERONA | 41 | 5 | 10,9% | 153,0 | 127,0 | 26,0 | 17,0% |
| 137 | VIBO VALENTIA | 13 | 6 | 31,6% | 63,0 | 60,0 | 3,0 | 4,8% |
| 138 | VICENZA | 21 | 15 | 41,7% | 129,0 | 106,0 | 23,0 | 17,8% |
| 139 | VITERBO | 15 | 4 | 21,1% | 69,0 | 65,0 | 4,0 | 5,8% |
| Media | | 31 | 5 | 14% | 121 | 101 | 20 | 17% |
| Mediana (70° posizione) | | 18 | 4 | 15% | 79 | 69 | 10 | 16% |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 6

Ordine crescente del parametro "TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati"

| Nr. | Tribunale | PRESENTI Magistrati al 4.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 4.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo | Tasso di Scopertura su Personale Amm.vo |
|-----|------------------|----------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|
| 1 | AOSTA | 8 | 0 | 0,0% | 34,0 | 27,0 | 7,0 | 20,6% |
| 2 | CAMPOBASSO | 11 | 0 | 0,0% | 58,0 | 50,0 | 8,0 | 13,8% |
| 3 | LANCIANO | 6 | 0 | 0,0% | 23,0 | 25,0 | -2,0 | -8,7% |
| 4 | LODI | 16 | 0 | 0,0% | 66,0 | 43,0 | 23,0 | 34,8% |
| 5 | ROVIGO | 17 | 0 | 0,0% | 69,0 | 64,0 | 5,0 | 7,2% |
| 6 | BOLOGNA | 71 | 1 | 1,4% | 243,0 | 201,5 | 41,5 | 17,1% |
| 7 | PERUGIA | 32 | 1 | 3,0% | 125,0 | 86,0 | 39,0 | 31,2% |
| 8 | BUSTO ARSIZIO | 31 | 1 | 3,1% | 124,0 | 71,0 | 53,0 | 42,7% |
| 9 | GENOVA | 89 | 3 | 3,3% | 314,0 | 249,5 | 64,5 | 20,5% |
| 10 | SANTA MARIA C.V. | 85 | 3 | 3,4% | 275,0 | 194,0 | 81,0 | 29,5% |
| 11 | LIVORNO | 24 | 1 | 4,0% | 90,0 | 74,0 | 16,0 | 17,8% |
| 12 | PISA | 24 | 1 | 4,0% | 91,0 | 76,0 | 15,0 | 16,5% |
| 13 | FERRARA | 20 | 1 | 4,8% | 70,0 | 66,0 | 4,0 | 5,7% |
| 14 | TIVOLI | 20 | 1 | 4,8% | 75,0 | 65,0 | 10,0 | 13,3% |
| 15 | IMPERIA | 19 | 1 | 5,0% | 81,0 | 64,0 | 17,0 | 21,0% |
| 16 | AVELLINO | 37 | 2 | 5,1% | 149,0 | 128,0 | 21,0 | 14,1% |
| 17 | BENEVENTO | 34 | 2 | 5,6% | 150,0 | 141,0 | 9,0 | 6,0% |
| 18 | MODENA | 33 | 2 | 5,7% | 106,0 | 81,5 | 24,5 | 23,1% |
| 19 | AGRIGENTO | 31 | 2 | 6,1% | 127,0 | 127,0 | 0,0 | 0,0% |
| 20 | ROMA | 356 | 23 | 6,1% | 1.199,0 | 919,0 | 280,0 | 23,4% |
| 21 | PESARO | 14 | 1 | 6,7% | 63,0 | 49,0 | 14,0 | 22,2% |
| 22 | CAGLIARI | 55 | 4 | 6,8% | 216,0 | 198,0 | 18,0 | 8,3% |
| 23 | TARANTO | 55 | 4 | 6,8% | 181,0 | 138,0 | 43,0 | 23,8% |
| 24 | VENEZIA | 53 | 4 | 7,0% | 194,0 | 154,0 | 40,0 | 20,6% |
| 25 | PADOVA | 38 | 3 | 7,3% | 154,0 | 133,0 | 21,0 | 13,6% |
| 26 | LATINA | 36 | 3 | 7,7% | 152,0 | 111,0 | 41,0 | 27,0% |
| 27 | PESCARA | 24 | 2 | 7,7% | 101,0 | 84,0 | 17,0 | 16,8% |
| 28 | RIETI | 12 | 1 | 7,7% | 49,0 | 39,0 | 10,0 | 20,4% |
| 29 | TRIESTE | 23 | 2 | 8,0% | 87,0 | 65,0 | 22,0 | 25,3% |
| 30 | BERGAMO | 44 | 4 | 8,3% | 132,0 | 105,5 | 26,5 | 20,1% |
| 31 | COSENZA | 33 | 3 | 8,3% | 113,0 | 103,0 | 10,0 | 8,8% |
| 32 | SALERNO | 66 | 6 | 8,3% | 239,0 | 195,0 | 44,0 | 18,4% |
| 33 | SONDRIO | 11 | 1 | 8,3% | 42,0 | 41,0 | 1,0 | 2,4% |
| 34 | FIRENZE | 73 | 7 | 8,8% | 267,0 | 211,0 | 56,0 | 21,0% |
| 35 | GORIZIA | 10 | 1 | 9,1% | 37,0 | 28,0 | 9,0 | 24,3% |
| 36 | LECCE | 56 | 6 | 9,7% | 215,0 | 220,0 | -5,0 | -2,3% |
| 37 | AVEZZANO | 9 | 1 | 10,0% | 48,0 | 43,0 | 5,0 | 10,4% |
| 38 | CIVITAVECCHIA | 18 | 2 | 10,0% | 61,0 | 53,0 | 8,0 | 13,1% |
| 39 | CREMONA | 18 | 2 | 10,0% | 55,0 | 48,0 | 7,0 | 12,7% |
| 40 | PISTOIA | 17 | 2 | 10,5% | 73,0 | 63,0 | 10,0 | 13,7% |
| 41 | PORDENONE | 17 | 2 | 10,5% | 69,0 | 56,0 | 13,0 | 18,8% |
| 42 | NOLA | 42 | 5 | 10,6% | 131,0 | 104,0 | 27,0 | 20,6% |
| 43 | NOCERA INFERIORE | 25 | 3 | 10,7% | 94,0 | 83,0 | 11,0 | 11,7% |
| 44 | VERONA | 41 | 5 | 10,9% | 153,0 | 127,0 | 26,0 | 17,0% |
| 45 | TORINO | 147 | 18 | 10,9% | 485,0 | 370,0 | 115,0 | 23,7% |
| 46 | ROVERETO | 8 | 1 | 11,1% | 33,0 | 29,0 | 4,0 | 12,1% |
| 47 | UDINE | 32 | 4 | 11,1% | 126,0 | 113,0 | 13,0 | 10,3% |
| 48 | PALERMO | 111 | 14 | 11,2% | 419,0 | 347,0 | 72,0 | 17,2% |
| 49 | TREVISO | 30 | 4 | 11,8% | 110,0 | 100,0 | 10,0 | 9,1% |
| 50 | ASTI | 22 | 3 | 12,0% | 71,0 | 57,0 | 14,0 | 19,7% |
| 51 | MESSINA | 43 | 6 | 12,2% | 167,0 | 149,0 | 18,0 | 10,8% |
| 52 | TORRE ANNUNZIATA | 43 | 6 | 12,2% | 155,0 | 149,0 | 6,0 | 3,9% |
| 53 | GROSSETO | 14 | 2 | 12,5% | 63,0 | 52,0 | 11,0 | 17,5% |
| 54 | MATERA | 14 | 2 | 12,5% | 57,0 | 56,0 | 1,0 | 1,8% |
| 55 | PARMA | 21 | 3 | 12,5% | 83,0 | 69,0 | 14,0 | 16,9% |
| 56 | MONZA | 48 | 7 | 12,7% | 145,0 | 112,5 | 32,5 | 22,4% |
| 57 | REGGIO EMILIA | 20 | 3 | 13,0% | 68,0 | 63,0 | 5,0 | 7,4% |
| 58 | LAMEZIA TERME | 13 | 2 | 13,3% | 50,0 | 51,0 | -1,0 | -2,0% |
| 59 | MASSA | 13 | 2 | 13,3% | 67,0 | 56,0 | 11,0 | 16,4% |
| 60 | PIACENZA | 13 | 2 | 13,3% | 55,0 | 51,0 | 4,0 | 7,3% |
| 61 | TRANI | 32 | 5 | 13,5% | 136,0 | 127,0 | 9,0 | 6,6% |
| 62 | CATANIA | 95 | 15 | 13,6% | 336,0 | 272,0 | 64,0 | 19,0% |
| 63 | RAVENNA | 19 | 3 | 13,6% | 84,0 | 70,0 | 14,0 | 16,7% |
| 64 | SIRACUSA | 31 | 5 | 13,9% | 132,0 | 138,0 | -6,0 | -4,5% |
| 65 | CASSINO | 18 | 3 | 14,3% | 79,0 | 71,0 | 8,0 | 10,1% |
| 66 | LUCCA | 24 | 4 | 14,3% | 106,0 | 100,5 | 5,5 | 5,2% |
| 67 | TERAMO | 18 | 3 | 14,3% | 78,0 | 77,0 | 1,0 | 1,3% |
| 68 | VELLETRI | 29 | 5 | 14,7% | 139,0 | 115,0 | 24,0 | 17,3% |
| 69 | BARI | 75 | 13 | 14,8% | 307,0 | 259,5 | 47,5 | 15,5% |
| 70 | LA SPEZIA | 17 | 3 | 15,0% | 73,0 | 74,0 | -1,0 | -1,4% |
| 71 | PRATO | 17 | 3 | 15,0% | 64,0 | 54,0 | 10,0 | 15,6% |
| 72 | RIMINI | 17 | 3 | 15,0% | 69,0 | 56,0 | 13,0 | 18,8% |
| 73 | L'AQUILA | 11 | 2 | 15,4% | 51,0 | 40,0 | 11,0 | 21,6% |
| 74 | VERCELLI | 16 | 3 | 15,8% | 62,0 | 44,0 | 18,0 | 29,0% |
| 75 | TRAPANI | 21 | 4 | 16,0% | 79,0 | 86,0 | -7,0 | -8,9% |
| 76 | PALMI | 26 | 5 | 16,1% | 92,0 | 85,0 | 7,0 | 7,6% |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 6

Ordine crescente del parametro "TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati"

| Nr. | Tribunale | PRESENTI Magistrati al 4.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 4.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo | Tasso di Scopertura su Personale Amm.vo |
|--------------------------------|---------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|
| 77 | MILANO | 243 | 47 | 16,2% | 730,0 | 545,0 | 185,0 | 25,3% |
| 78 | URBINO | 5 | 1 | 16,7% | 21,0 | 16,0 | 5,0 | 23,8% |
| 79 | VASTO | 5 | 1 | 16,7% | 31,0 | 32,0 | -1,0 | -3,2% |
| 80 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 332 | 67 | 16,8% | 1.032,0 | 747,0 | 285,0 | 27,6% |
| 81 | FOGGIA | 54 | 11 | 16,9% | 211,0 | 173,0 | 38,0 | 18,0% |
| 82 | ANCONA | 24 | 5 | 17,2% | 121,0 | 95,0 | 26,0 | 21,5% |
| 83 | SAVONA | 19 | 4 | 17,4% | 91,0 | 68,5 | 22,5 | 24,7% |
| 84 | BELLUNO | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 36,0 | 7,0 | 16,3% |
| 85 | CALTANISSETTA | 27 | 6 | 18,2% | 108,0 | 98,0 | 10,0 | 9,3% |
| 86 | FROSINONE | 18 | 4 | 18,2% | 86,0 | 72,0 | 14,0 | 16,3% |
| 87 | MACERATA | 18 | 4 | 18,2% | 88,0 | 77,0 | 11,0 | 12,5% |
| 88 | SPOLETO | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 32,0 | 11,0 | 25,6% |
| 89 | TEMPIO PAUSANIA | 9 | 2 | 18,2% | 43,0 | 38,0 | 5,0 | 11,6% |
| 90 | TERMINI IMERESE | 18 | 4 | 18,2% | 89,0 | 109,0 | -20,0 | -22,5% |
| 91 | LOCRI | 22 | 5 | 18,5% | 79,0 | 77,0 | 2,0 | 2,5% |
| 92 | SASSARI | 22 | 5 | 18,5% | 94,0 | 105,0 | -11,0 | -11,7% |
| 93 | FORLÌ | 17 | 4 | 19,0% | 74,0 | 63,0 | 11,0 | 14,9% |
| 94 | MANTOVA | 17 | 4 | 19,0% | 63,0 | 65,0 | -2,0 | -3,2% |
| 95 | TRENTO | 17 | 4 | 19,0% | 80,0 | 60,0 | 20,0 | 25,0% |
| 96 | BRESCIA | 49 | 12 | 19,7% | 162,0 | 133,0 | 29,0 | 17,9% |
| 97 | AREZZO | 16 | 4 | 20,0% | 72,0 | 61,0 | 11,0 | 15,3% |
| 98 | LECCO | 12 | 3 | 20,0% | 41,0 | 31,0 | 10,0 | 24,4% |
| 99 | TERNI | 16 | 4 | 20,0% | 75,0 | 55,0 | 20,0 | 26,7% |
| 100 | COMO | 23 | 6 | 20,7% | 103,0 | 76,5 | 26,5 | 25,7% |
| 101 | ENNA | 15 | 4 | 21,1% | 60,0 | 64,0 | -4,0 | -6,7% |
| 102 | VITERBO | 15 | 4 | 21,1% | 69,0 | 65,0 | 4,0 | 5,8% |
| 103 | ASCOLI PICENO | 11 | 3 | 21,4% | 57,0 | 61,0 | -4,0 | -7,0% |
| 104 | VERBANIA | 11 | 3 | 21,4% | 46,0 | 44,0 | 2,0 | 4,3% |
| 105 | BRINDISI | 29 | 8 | 21,6% | 127,0 | 125,0 | 2,0 | 1,6% |
| 106 | ISERNIA | 7 | 2 | 22,2% | 42,0 | 41,0 | 1,0 | 2,4% |
| 107 | RAGUSA | 20 | 6 | 23,1% | 92,0 | 81,0 | 11,0 | 12,0% |
| 108 | CHIETI | 13 | 4 | 23,5% | 48,0 | 48,0 | 0,0 | 0,0% |
| 109 | PAOLA | 13 | 4 | 23,5% | 56,0 | 53,0 | 3,0 | 5,4% |
| 110 | POTENZA | 25 | 8 | 24,2% | 113,0 | 106,0 | 7,0 | 6,2% |
| 111 | BIELLA | 9 | 3 | 25,0% | 39,0 | 29,0 | 10,0 | 25,6% |
| 112 | LARINO | 6 | 2 | 25,0% | 39,0 | 24,0 | 15,0 | 38,5% |
| 113 | VALLO DELLA LUCANIA | 9 | 3 | 25,0% | 39,0 | 32,0 | 7,0 | 17,9% |
| 114 | PAVIA | 26 | 9 | 25,7% | 131,0 | 80,0 | 51,0 | 38,9% |
| 115 | REGGIO CALABRIA | 37 | 13 | 26,0% | 171,0 | 148,0 | 23,0 | 13,5% |
| 116 | SIENA | 14 | 5 | 26,3% | 63,0 | 48,0 | 15,0 | 23,8% |
| 117 | BARCELLONA POZZO G. | 11 | 4 | 26,7% | 56,0 | 46,0 | 10,0 | 17,9% |
| 118 | ALESSANDRIA | 21 | 8 | 27,6% | 102,0 | 84,0 | 18,0 | 17,6% |
| 119 | IVREA | 13 | 5 | 27,8% | 58,0 | 41,0 | 17,0 | 29,3% |
| 120 | MARSALA | 18 | 7 | 28,0% | 84,0 | 76,0 | 8,0 | 9,5% |
| 121 | CASTROVILLARI | 20 | 8 | 28,6% | 100,0 | 97,0 | 3,0 | 3,0% |
| 122 | CALTAGIRONE | 9 | 4 | 30,8% | 47,0 | 37,0 | 10,0 | 21,3% |
| 123 | VIBO VALENTIA | 13 | 6 | 31,6% | 63,0 | 60,0 | 3,0 | 4,8% |
| 124 | CROTONE | 15 | 7 | 31,8% | 66,0 | 61,0 | 5,0 | 7,6% |
| 125 | BOLZANO | 26 | 13 | 33,3% | 164,0 | 95,0 | 69,0 | 42,1% |
| 126 | NOVARA | 12 | 6 | 33,3% | 64,0 | 58,0 | 6,0 | 9,4% |
| 127 | CATANZARO | 26 | 14 | 35,0% | 129,0 | 117,0 | 12,0 | 9,3% |
| 128 | ORISTANO | 11 | 6 | 35,3% | 55,0 | 54,0 | 1,0 | 1,8% |
| 129 | GELA | 9 | 5 | 35,7% | 43,0 | 35,0 | 8,0 | 18,6% |
| 130 | CUNEO | 17 | 10 | 37,0% | 92,0 | 83,0 | 9,0 | 9,8% |
| 131 | NUORO | 10 | 6 | 37,5% | 50,0 | 54,0 | -4,0 | -8,0% |
| 132 | VARESE | 14 | 9 | 39,1% | 66,0 | 52,5 | 13,5 | 20,5% |
| 133 | SCIACCA | 6 | 4 | 40,0% | 44,0 | 58,0 | -14,0 | -31,8% |
| 134 | VICENZA | 21 | 15 | 41,7% | 129,0 | 106,0 | 23,0 | 17,8% |
| 135 | LAGONEGRO | 11 | 8 | 42,1% | 66,0 | 49,0 | 17,0 | 25,8% |
| 136 | PATTI | 11 | 8 | 42,1% | 63,0 | 54,0 | 9,0 | 14,3% |
| 137 | LANUSEI | 3 | 3 | 50,0% | 26,0 | 28,0 | -2,0 | -7,7% |
| 138 | FERMO | 6 | 7 | 53,8% | 51,0 | 42,0 | 9,0 | 17,6% |
| 139 | SULMONA | 2 | 3 | 60,0% | 33,0 | 26,0 | 7,0 | 21,2% |
| Media | | 31 | 5 | 14% | 121 | 101 | 20,4 | 17% |
| Mediana (70° posizione) | | 18 | 4 | 15% | 79 | 69 | 10 | 16% |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 7

Ordine alfabetico di Tribunale

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|-----|---------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 1 | AGRIGENTO | 221 | 32,0% | 10,1% | 18,6% | 66,3% | 3.386 | 738 | 2.648 |
| 2 | ALESSANDRIA | 190 | 57,1% | 28,0% | 10,6% | 67,4% | 4.216 | 565 | 3.651 |
| 3 | ANCONA | 426 | 31,9% | 7,4% | 31,6% | 69,9% | 4.961 | 124 | 4.837 |
| 4 | AOSTA | 67 | 3,8% | 1,5% | 2,2% | 66,0% | 1.272 | 31 | 1.241 |
| 5 | AREZZO | 456 | 28,3% | 11,2% | 59,5% | 51,4% | 2.109 | 78 | 2.031 |
| 6 | ASCOLI PICENO | 245 | 68,5% | 31,4% | 10,4% | 75,0% | 2.268 | 166 | 2.102 |
| 7 | ASTI | 193 | 17,7% | 4,2% | 40,1% | 76,1% | 4.680 | 35 | 4.645 |
| 8 | AVELLINO | 574 | 65,0% | 29,9% | 47,8% | 80,3% | 6.910 | 666 | 6.244 |
| 9 | AVEZZANO | 524 | 74,7% | 50,6% | 55,7% | 59,7% | 1.001 | 20 | 981 |
| 10 | BARCELLONA POZZO G. | 456 | 67,4% | 28,7% | 87,5% | 80,3% | 2.794 | 426 | 2.368 |
| 11 | BARI | 268 | 52,0% | 25,9% | 13,3% | 47,3% | 10.913 | 2.234 | 8.679 |
| 12 | BELLUNO | 127 | 25,6% | 5,6% | 8,7% | 69,1% | 1.357 | 8 | 1.349 |
| 13 | BENEVENTO | 221 | 55,7% | 30,1% | 13,9% | 70,8% | 4.905 | 104 | 4.801 |
| 14 | BERGAMO | 121 | 15,7% | 2,9% | 17,4% | 62,3% | 10.537 | 1.210 | 9.327 |
| 15 | BIELLA | 377 | 40,0% | 18,4% | 16,7% | 66,1% | 2.030 | 21 | 2.009 |
| 16 | BOLOGNA | 522 | 28,7% | 8,7% | 25,9% | 71,6% | 13.388 | 1.450 | 11.938 |
| 17 | BOLZANO | 181 | 24,2% | 6,9% | 15,2% | 70,1% | 4.324 | 26 | 4.298 |
| 18 | BRESCIA | 135 | 11,2% | 2,7% | 17,6% | 67,8% | 14.251 | 6.184 | 8.067 |
| 19 | BRINDISI | 278 | 57,8% | 24,5% | 37,1% | 68,4% | 6.126 | 171 | 5.955 |
| 20 | BUSTO ARSIZIO | 338 | 54,4% | 21,3% | 48,0% | 49,1% | 2.567 | 305 | 2.262 |
| 21 | CAGLIARI | 469 | 39,2% | 16,7% | 35,0% | 55,9% | 6.030 | 569 | 5.461 |
| 22 | CALTAGIRONE | 355 | 69,1% | 46,2% | 34,2% | 70,0% | 1.391 | 37 | 1.354 |
| 23 | CALTANISSETTA | 320 | 71,2% | 47,2% | 12,7% | 66,6% | 1.422 | 48 | 1.374 |
| 24 | CAMPOBASSO | 185 | 62,8% | 33,9% | 11,5% | 68,4% | 2.520 | 33 | 2.487 |
| 25 | CASSINO | 914 | 73,5% | 50,0% | 73,0% | 40,3% | 741 | 28 | 713 |
| 26 | CASTROVILLARI | 508 | 73,3% | 42,1% | 11,9% | 71,2% | 2.806 | 1.110 | 1.696 |
| 27 | CATANIA | 397 | 47,0% | 20,1% | 39,0% | 57,9% | 6.845 | 660 | 6.185 |
| 28 | CATANZARO | 436 | 57,6% | 21,3% | 42,1% | 60,5% | 3.464 | 879 | 2.585 |
| 29 | CHIETI | 247 | 43,1% | 8,7% | 18,2% | 71,3% | 2.461 | 2 | 2.459 |
| 30 | CIVITAVECCHIA | 449 | 56,8% | 37,4% | 43,6% | 59,9% | 4.410 | 246 | 4.164 |
| 31 | COMO | 169 | 24,1% | 5,1% | 35,6% | 46,0% | 3.808 | 91 | 3.717 |
| 32 | COSENZA | 237 | 77,5% | 30,0% | 4,4% | 61,2% | 4.433 | 34 | 4.399 |
| 33 | CREMONA | 372 | 30,1% | 9,2% | 22,3% | 64,0% | 2.310 | 586 | 1.724 |
| 34 | CROTONE | 521 | 66,2% | 52,9% | 21,5% | 47,4% | 963 | 144 | 819 |
| 35 | CUNEO | 243 | 46,4% | 15,4% | 12,8% | 58,3% | 2.683 | 64 | 2.619 |
| 36 | ENNA | 378 | 73,7% | 52,0% | 12,4% | 56,6% | 1.692 | 56 | 1.636 |
| 37 | FERMO | 374 | 61,2% | 30,9% | 37,2% | 55,3% | 1.436 | 31 | 1.405 |
| 38 | FERRARA | 165 | 25,5% | 7,8% | 31,5% | 50,9% | 3.070 | 63 | 3.007 |
| 39 | FIRENZE | 402 | 44,8% | 17,4% | 31,4% | 61,1% | 7.467 | 378 | 7.089 |
| 40 | FOGGIA | 277 | 49,5% | 20,8% | 24,2% | 70,0% | 9.510 | 1.148 | 8.362 |
| 41 | FORLI | 228 | 27,9% | 7,6% | 26,1% | 44,6% | 2.813 | 115 | 2.698 |
| 42 | FROSINONE | 332 | 62,8% | 37,5% | 16,1% | 71,4% | 2.857 | 38 | 2.819 |
| 43 | GELA | 302 | 61,1% | 25,6% | 11,6% | 71,9% | 595 | 16 | 579 |
| 44 | GENOVA | 177 | 27,5% | 4,8% | 18,2% | 55,2% | 6.546 | 427 | 6.119 |
| 45 | GORIZIA | 321 | 70,0% | 29,9% | 22,6% | 45,9% | 1.188 | 46 | 1.142 |
| 46 | GROSSETO | 1.005 | 51,5% | 25,4% | 95,6% | 79,3% | 2.615 | 55 | 2.560 |
| 47 | IMPERIA | 534 | 48,0% | 22,6% | 59,6% | 68,8% | 3.000 | 514 | 2.486 |
| 48 | ISERNIA | 437 | 56,5% | 29,0% | 38,6% | 75,0% | 1.387 | 14 | 1.373 |
| 49 | IVREA | 235 | 60,5% | 27,6% | 28,0% | 58,5% | 1.326 | 227 | 1.099 |
| 50 | LA SPEZIA | 374 | 35,3% | 10,1% | 54,9% | 65,2% | 2.905 | 444 | 2.461 |
| 51 | LAGONEGRO | 677 | 69,8% | 42,3% | 72,7% | 76,2% | 1.533 | 71 | 1.462 |
| 52 | LAMEZIA TERME | 381 | 69,8% | 37,4% | 26,5% | 60,0% | 1.381 | 182 | 1.199 |
| 53 | LANCIANO | 228 | 69,5% | 28,1% | 14,7% | 73,0% | 1.152 | 14 | 1.138 |
| 54 | LANUSEI | 610 | 85,0% | 60,5% | 54,6% | 54,2% | 276 | 9 | 267 |
| 55 | L'AQUILA | 183 | 23,9% | 4,3% | 18,9% | 77,2% | 2.263 | 53 | 2.210 |
| 56 | LARINO | 298 | 69,9% | 31,9% | 46,3% | 81,3% | 2.594 | 309 | 2.285 |
| 57 | LATINA | 1.267 | 72,6% | 47,5% | 52,1% | 63,9% | 4.000 | 303 | 3.697 |
| 58 | LECCE | 356 | 47,0% | 22,3% | 29,1% | 59,8% | 6.163 | 350 | 5.813 |
| 59 | LECCO | 161 | 19,7% | 6,0% | 19,3% | 52,2% | 2.207 | 379 | 1.828 |
| 60 | LIVORNO | 220 | 28,6% | 8,9% | 33,3% | 67,2% | 3.730 | 796 | 2.934 |
| 61 | LOCRI | 446 | 73,5% | 48,9% | 34,7% | 46,3% | 1.091 | 41 | 1.050 |
| 62 | LODI | 447 | 59,9% | 24,7% | 70,3% | 70,7% | 2.577 | 164 | 2.413 |
| 63 | LUCCA | 277 | 39,1% | 19,4% | 34,0% | 58,9% | 3.358 | 228 | 3.130 |
| 64 | MACERATA | 260 | 59,1% | 34,2% | 18,3% | 68,9% | 3.430 | 117 | 3.313 |
| 65 | MANTOVA | 327 | 56,2% | 19,0% | 46,0% | 37,3% | 1.908 | 78 | 1.830 |
| 66 | MARSALA | 230 | 55,0% | 33,1% | 21,5% | 60,0% | 2.291 | 262 | 2.029 |
| 67 | MASSA | 217 | 16,6% | 6,6% | 30,4% | 75,3% | 1.263 | 103 | 1.160 |
| 68 | MATERA | 330 | 70,2% | 53,8% | 16,8% | 62,6% | 1.880 | 56 | 1.824 |
| 69 | MESSINA | 289 | no risp. | no risp. | 21,3% | 63,9% | 3.607 | 266 | 3.341 |
| 70 | MILANO | 178 | 12,3% | 3,2% | 29,5% | 70,3% | 31.494 | 3.510 | 27.984 |
| 71 | MODENA | 534 | 46,6% | 17,9% | 53,5% | 71,4% | 8.231 | 732 | 7.499 |
| 72 | MONZA | 180 | 21,0% | 7,1% | 23,6% | 65,3% | 6.351 | 392 | 5.959 |
| 73 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 370 | 58,3% | 31,5% | 16,8% | 64,2% | 25.546 | 3.468 | 22.078 |
| 74 | NOCERA INFERIORE | 830 | 69,8% | 42,7% | 54,2% | 48,5% | 1.819 | 520 | 1.299 |
| 75 | NOLA | 231 | 73,1% | 48,7% | 1,9% | 77,4% | 7.746 | 1.514 | 6.232 |
| 76 | NOVARA | 319 | 60,6% | 29,8% | 27,1% | 67,6% | 3.901 | 1.077 | 2.824 |
| 77 | NUORO | 402 | 51,6% | 37,4% | 43,2% | 79,4% | 4.002 | 444 | 3.558 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 7

Ordine alfabetico di Tribunale

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|-----|---------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 78 | ORISTANO | 240 | 55,5% | 25,3% | 23,9% | 52,4% | 1.427 | 55 | 1.372 |
| 79 | PADOVA | 278 | 45,9% | 16,0% | 63,0% | 67,5% | 8.211 | 643 | 7.568 |
| 80 | PALERMO | 420 | 52,3% | 21,6% | 38,7% | 52,9% | 7.266 | 278 | 6.988 |
| 81 | PALMI | 512 | 66,5% | 39,9% | 39,3% | 68,3% | 1.704 | 3 | 1.701 |
| 82 | PAOLA | 801 | 81,8% | 63,8% | 86,5% | 59,6% | 766 | 35 | 731 |
| 83 | PARMA | 213 | 26,2% | 8,3% | 25,7% | 62,3% | 4.286 | 1.067 | 3.219 |
| 84 | PATTI | 936 | 73,3% | 45,5% | 74,4% | 39,1% | 574 | 62 | 512 |
| 85 | PAVIA | 548 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 86 | PERUGIA | 685 | 63,8% | 42,2% | 75,6% | 70,2% | 6.151 | 363 | 5.788 |
| 87 | PESARO | 180 | 45,1% | 20,0% | 16,6% | 59,2% | 2.103 | 27 | 2.076 |
| 88 | PESCARA | 404 | 54,7% | 29,7% | 36,0% | 57,1% | 3.618 | 70 | 3.548 |
| 89 | PIACENZA | 87 | 18,0% | 1,5% | 3,4% | 64,7% | 2.156 | 63 | 2.093 |
| 90 | PISA | 190 | 27,3% | 5,4% | 28,5% | 65,2% | 4.392 | 1.037 | 3.355 |
| 91 | PISTOIA | 344 | 35,1% | 12,4% | 26,0% | 53,8% | 2.210 | 202 | 2.008 |
| 92 | PORDENONE | 136 | 45,8% | 14,8% | 8,7% | 52,6% | 1.936 | 19 | 1.917 |
| 93 | POTENZA | 526 | 84,6% | 62,7% | 50,4% | 74,2% | 5.169 | 311 | 4.858 |
| 94 | PRATO | 309 | 35,2% | 9,0% | 53,0% | 79,5% | 3.809 | 867 | 2.942 |
| 95 | RAGUSA | 414 | 45,4% | 25,6% | 20,0% | 80,8% | 1.983 | 162 | 1.821 |
| 96 | RAVENNA | 329 | 19,6% | 2,5% | 51,9% | 46,5% | 2.445 | 92 | 2.353 |
| 97 | REGGIO CALABRIA | 815 | 72,8% | 37,3% | 56,0% | 45,9% | 1.941 | 146 | 1.795 |
| 98 | REGGIO EMILIA | 281 | 38,2% | 14,8% | 32,1% | 38,1% | 2.735 | 255 | 2.480 |
| 99 | RIETI | 185 | 14,6% | 4,9% | 20,9% | 61,6% | 1.650 | 243 | 1.407 |
| 100 | RIMINI | 320 | 52,8% | 25,3% | 20,2% | 62,4% | 2.885 | 54 | 2.831 |
| 101 | ROMA | 357 | 41,3% | 21,3% | 40,1% | 72,8% | 21.860 | 817 | 21.043 |
| 102 | ROVERETO | 98 | 2,2% | 0,2% | 6,3% | 57,5% | 751 | 32 | 719 |
| 103 | ROVIGO | 465 | 60,0% | 29,2% | 54,2% | 62,8% | 2.541 | 149 | 2.392 |
| 104 | SALERNO | 363 | 59,5% | 34,8% | 15,6% | 59,7% | 6.877 | 605 | 6.272 |
| 105 | SANTA MARIA C.V. | 988 | no risp. | no risp. | 66,9% | 62,2% | 9.519 | 268 | 9.251 |
| 106 | SASSARI | 371 | 62,4% | 35,3% | 27,7% | 68,1% | 3.479 | 1.063 | 2.416 |
| 107 | SAVONA | 209 | 35,9% | 23,5% | 17,9% | 53,0% | 2.261 | 143 | 2.118 |
| 108 | SCIACCA | 345 | 65,2% | 39,0% | 19,5% | 76,6% | 1.153 | 3 | 1.150 |
| 109 | SIENA | 333 | 57,7% | 25,5% | 65,0% | 62,9% | 1.854 | 80 | 1.774 |
| 110 | SIRACUSA | 861 | 59,1% | 34,6% | 88,3% | 59,8% | 2.950 | 764 | 2.186 |
| 111 | SONDRIO | 117 | 17,5% | 1,3% | 10,1% | 58,9% | 1.827 | 12 | 1.815 |
| 112 | SPOLETO | 926 | 51,9% | 24,1% | 77,3% | 66,8% | 394 | 83 | 311 |
| 113 | SULMONA | 371 | 74,6% | 39,5% | 20,4% | 66,0% | 697 | 27 | 670 |
| 114 | TARANTO | 828 | 58,1% | 30,4% | 55,9% | 46,9% | 2.476 | 70 | 2.406 |
| 115 | TEMPIO PAUSANIA | 778 | 59,5% | 40,5% | 44,5% | 69,9% | 1.235 | 82 | 1.153 |
| 116 | TERAMO | 199 | 20,6% | 5,2% | 41,8% | 84,9% | 10.117 | 265 | 9.852 |
| 117 | TERMINI IMERESE | 209 | 41,4% | 20,8% | 5,8% | 57,1% | 1.627 | 75 | 1.552 |
| 118 | TERNI | 168 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 119 | TIVOLI | 366 | 40,9% | 16,0% | 63,8% | 74,3% | 5.973 | 158 | 5.815 |
| 120 | TORINO | 183 | 16,0% | 3,6% | 22,1% | 78,0% | 22.725 | 11.323 | 11.402 |
| 121 | TORRE ANNUNZIATA | 246 | no risp. | no risp. | 27,1% | 72,2% | 6.764 | 1.287 | 5.477 |
| 122 | TRANI | 544 | 66,6% | 34,9% | 52,1% | 44,0% | 2.312 | 107 | 2.205 |
| 123 | TRAPANI | 287 | 41,2% | 16,0% | 35,9% | 60,1% | 1.584 | 116 | 1.468 |
| 124 | TRENTO | 119 | 6,2% | 0,7% | 8,0% | 62,4% | 3.097 | 56 | 3.041 |
| 125 | TREVISO | 193 | 37,0% | 10,1% | 20,7% | 56,6% | 4.258 | 731 | 3.527 |
| 126 | TRIESTE | 270 | 33,7% | 11,2% | 28,5% | 51,8% | 2.181 | 26 | 2.155 |
| 127 | UDINE | 238 | 37,1% | 12,8% | 34,0% | 41,4% | 3.131 | 168 | 2.963 |
| 128 | URBINO | 307 | 59,1% | 20,1% | 19,2% | 58,7% | 456 | 22 | 434 |
| 129 | VALLO DELLA LUCANIA | 840 | 90,6% | 71,4% | 17,9% | 74,9% | 1.047 | 65 | 982 |
| 130 | VARESE | 598 | 39,4% | 14,5% | 66,0% | 47,4% | 2.086 | 122 | 1.964 |
| 131 | VASTO | 340 | 69,0% | 28,5% | 16,0% | 46,6% | 486 | 23 | 463 |
| 132 | VELLETRI | 958 | no risp. | no risp. | 74,3% | 64,3% | 4.213 | 634 | 3.579 |
| 133 | VENEZIA | 407 | 18,4% | 4,2% | 31,8% | 47,3% | 6.898 | 1.444 | 5.454 |
| 134 | VERBANIA | 82 | 3,3% | 0,5% | 9,5% | 53,1% | 1.507 | 84 | 1.423 |
| 135 | VERCELLI | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 136 | VERONA | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 137 | VIBO VALENTIA | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 138 | VICENZA | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 139 | VITERBO | 723 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI
Settore Penale (Registro autori di reato noti)
Elenco 8
Ordine crescente del parametro "Durata 2013 - Formula Giacenza media"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [[Pi+Pf]/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione : per altri motivi |
|-----|------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|---|
| 1 | AOSTA | 67 | 3,8% | 1,5% | 2,2% | 66,0% | 1.272 | 31 | 1.241 |
| 2 | VERBANIA | 82 | 3,3% | 0,5% | 9,5% | 53,1% | 1.507 | 84 | 1.423 |
| 3 | PIACENZA | 87 | 18,0% | 1,5% | 3,4% | 64,7% | 2.156 | 63 | 2.093 |
| 4 | ROVERETO | 98 | 2,2% | 0,2% | 6,3% | 57,5% | 751 | 32 | 719 |
| 5 | SONDRIO | 117 | 17,5% | 1,3% | 10,1% | 58,9% | 1.827 | 12 | 1.815 |
| 6 | TRENTO | 119 | 6,2% | 0,7% | 8,0% | 62,4% | 3.097 | 56 | 3.041 |
| 7 | BERGAMO | 121 | 15,7% | 2,9% | 17,4% | 62,3% | 10.537 | 1.210 | 9.327 |
| 8 | BELLUNO | 127 | 25,6% | 5,6% | 8,7% | 69,1% | 1.357 | 8 | 1.349 |
| 9 | BRESCIA | 135 | 11,2% | 2,7% | 17,6% | 67,8% | 14.251 | 6.184 | 8.067 |
| 10 | PORDENONE | 136 | 45,8% | 14,8% | 8,7% | 52,6% | 1.936 | 19 | 1.917 |
| 11 | LECCO | 161 | 19,7% | 6,0% | 19,3% | 52,2% | 2.207 | 379 | 1.828 |
| 12 | FERRARA | 165 | 25,5% | 7,8% | 31,5% | 50,9% | 3.070 | 63 | 3.007 |
| 13 | TERNI | 168 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 14 | COMO | 169 | 24,1% | 5,1% | 35,6% | 46,0% | 3.808 | 91 | 3.717 |
| 15 | GENOVA | 177 | 27,5% | 4,8% | 18,2% | 55,2% | 6.546 | 427 | 6.119 |
| 16 | MILANO | 178 | 12,3% | 3,2% | 29,5% | 70,3% | 31.494 | 3.510 | 27.984 |
| 17 | MONZA | 180 | 21,0% | 7,1% | 23,6% | 65,3% | 6.351 | 392 | 5.959 |
| 18 | PESARO | 180 | 45,1% | 20,0% | 16,6% | 59,2% | 2.103 | 27 | 2.076 |
| 19 | BOLZANO | 181 | 24,2% | 6,9% | 15,2% | 70,1% | 4.324 | 26 | 4.298 |
| 20 | L'AQUILA | 183 | 23,9% | 4,3% | 18,9% | 77,2% | 2.263 | 53 | 2.210 |
| 21 | TORINO | 183 | 16,0% | 3,6% | 22,1% | 78,0% | 22.725 | 11.323 | 11.402 |
| 22 | CAMPOBASSO | 185 | 62,8% | 33,9% | 11,5% | 68,4% | 2.520 | 33 | 2.487 |
| 23 | RIETI | 185 | 14,6% | 4,9% | 20,9% | 61,6% | 1.650 | 243 | 1.407 |
| 24 | PISA | 190 | 27,3% | 5,4% | 28,5% | 65,2% | 4.392 | 1.037 | 3.355 |
| 25 | ALESSANDRIA | 190 | 57,1% | 28,0% | 10,6% | 67,4% | 4.216 | 565 | 3.651 |
| 26 | ASTI | 193 | 17,7% | 4,2% | 40,1% | 76,1% | 4.680 | 35 | 4.645 |
| 27 | TREVISO | 193 | 37,0% | 10,1% | 20,7% | 56,6% | 4.258 | 731 | 3.527 |
| 28 | TERAMO | 199 | 20,6% | 5,2% | 41,8% | 84,9% | 10.117 | 265 | 9.852 |
| 29 | TERMINI IMERESE | 209 | 41,4% | 20,8% | 5,8% | 57,1% | 1.627 | 75 | 1.552 |
| 30 | SAVONA | 209 | 35,9% | 23,5% | 17,9% | 53,0% | 2.261 | 143 | 2.118 |
| 31 | PARMA | 213 | 26,2% | 8,3% | 25,7% | 62,3% | 4.286 | 1.067 | 3.219 |
| 32 | MASSA | 217 | 16,6% | 6,6% | 30,4% | 75,3% | 1.263 | 103 | 1.160 |
| 33 | LIVORNO | 220 | 28,6% | 8,9% | 33,3% | 67,2% | 3.730 | 796 | 2.934 |
| 34 | BENEVENTO | 221 | 55,7% | 30,1% | 13,9% | 70,8% | 4.905 | 104 | 4.801 |
| 35 | AGRIGENTO | 221 | 32,0% | 10,1% | 18,6% | 66,3% | 3.386 | 738 | 2.648 |
| 36 | LANCIANO | 228 | 69,5% | 28,1% | 14,7% | 73,0% | 1.152 | 14 | 1.138 |
| 37 | FORLÌ | 228 | 27,9% | 7,6% | 26,1% | 44,6% | 2.813 | 115 | 2.698 |
| 38 | MARSALA | 230 | 55,0% | 33,1% | 21,5% | 60,0% | 2.291 | 262 | 2.029 |
| 39 | NOLA | 231 | 73,1% | 48,7% | 1,9% | 77,4% | 7.746 | 1.514 | 6.232 |
| 40 | IVREA | 235 | 60,5% | 27,6% | 28,0% | 58,5% | 1.326 | 227 | 1.099 |
| 41 | COSENZA | 237 | 77,5% | 30,0% | 4,4% | 61,2% | 4.433 | 34 | 4.399 |
| 42 | UDINE | 238 | 37,1% | 12,8% | 34,0% | 41,4% | 3.131 | 168 | 2.963 |
| 43 | ORISTANO | 240 | 55,5% | 25,3% | 23,9% | 52,4% | 1.427 | 55 | 1.372 |
| 44 | CUNEO | 243 | 46,4% | 15,4% | 12,8% | 58,3% | 2.683 | 64 | 2.619 |
| 45 | ASCOLI PICENO | 245 | 68,5% | 31,4% | 10,4% | 75,0% | 2.268 | 166 | 2.102 |
| 46 | TORRE ANNUNZIATA | 246 | no risp. | no risp. | 27,1% | 72,2% | 6.764 | 1.287 | 5.477 |
| 47 | CHIETI | 247 | 43,1% | 8,7% | 18,2% | 71,3% | 2.461 | 2 | 2.459 |
| 48 | MACERATA | 260 | 59,1% | 34,2% | 18,3% | 68,9% | 3.430 | 117 | 3.313 |
| 49 | BARI | 268 | 52,0% | 25,9% | 13,3% | 47,3% | 10.913 | 2.234 | 8.679 |
| 50 | TRIESTE | 270 | 33,7% | 11,2% | 28,5% | 51,8% | 2.181 | 26 | 2.155 |
| 51 | LUCCA | 277 | 39,1% | 19,4% | 34,0% | 58,9% | 3.358 | 228 | 3.130 |
| 52 | FOGGIA | 277 | 49,5% | 20,8% | 24,2% | 70,0% | 9.510 | 1.148 | 8.362 |
| 53 | PADOVA | 278 | 45,9% | 16,0% | 63,0% | 67,5% | 8.211 | 643 | 7.568 |
| 54 | BRINDISI | 278 | 57,8% | 24,5% | 37,1% | 68,4% | 6.126 | 171 | 5.955 |
| 55 | REGGIO EMILIA | 281 | 38,2% | 14,8% | 32,1% | 38,1% | 2.735 | 255 | 2.480 |
| 56 | TRAPANI | 287 | 41,2% | 16,0% | 35,9% | 60,1% | 1.584 | 116 | 1.468 |
| 57 | MESSINA | 289 | no risp. | no risp. | 21,3% | 63,9% | 3.607 | 266 | 3.341 |
| 58 | LARINO | 298 | 69,9% | 31,9% | 46,3% | 81,3% | 2.594 | 309 | 2.285 |
| 59 | GELA | 302 | 61,1% | 25,6% | 11,6% | 71,9% | 595 | 16 | 579 |
| 60 | URBINO | 307 | 59,1% | 20,1% | 19,2% | 58,7% | 456 | 22 | 434 |
| 61 | PRATO | 309 | 35,2% | 9,0% | 53,0% | 79,5% | 3.809 | 867 | 2.942 |
| 62 | VERCELLI | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 63 | VICENZA | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 64 | NOVARA | 319 | 60,6% | 29,8% | 27,1% | 67,6% | 3.901 | 1.077 | 2.824 |
| 65 | CALTANISSETTA | 320 | 71,2% | 47,2% | 12,7% | 66,6% | 1.422 | 48 | 1.374 |
| 66 | RIMINI | 320 | 52,8% | 25,3% | 20,2% | 62,4% | 2.885 | 54 | 2.831 |
| 67 | GORIZIA | 321 | 70,0% | 29,9% | 22,6% | 45,9% | 1.188 | 46 | 1.142 |
| 68 | MANTOVA | 327 | 56,2% | 19,0% | 46,0% | 37,3% | 1.908 | 78 | 1.830 |
| 69 | RAVENNA | 329 | 19,6% | 2,5% | 51,9% | 46,5% | 2.445 | 92 | 2.353 |
| 70 | MATERA | 330 | 70,2% | 53,8% | 16,8% | 62,6% | 1.880 | 56 | 1.824 |
| 71 | FROSINONE | 332 | 62,8% | 37,5% | 16,1% | 71,4% | 2.857 | 38 | 2.819 |
| 72 | SIENA | 333 | 57,7% | 25,5% | 65,0% | 62,9% | 1.854 | 80 | 1.774 |
| 73 | BUSTO ARSIZIO | 338 | 54,4% | 21,3% | 48,0% | 49,1% | 2.567 | 305 | 2.262 |
| 74 | VASTO | 340 | 69,0% | 28,5% | 16,0% | 46,6% | 486 | 23 | 463 |
| 75 | PISTOIA | 344 | 35,1% | 12,4% | 26,0% | 53,8% | 2.210 | 202 | 2.008 |
| 76 | SCIACCA | 345 | 65,2% | 39,0% | 19,5% | 76,6% | 1.153 | 3 | 1.150 |
| 77 | CALTAGIRONE | 355 | 69,1% | 46,2% | 34,2% | 70,0% | 1.391 | 37 | 1.354 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 8

Ordine crescente del parametro "Durata 2013 - Formula Giacenza media"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|--------------------------------|---------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 78 | LECCE | 356 | 47,0% | 22,3% | 29,1% | 59,8% | 6.163 | 350 | 5.813 |
| 79 | ROMA | 357 | 41,3% | 21,3% | 40,1% | 72,8% | 21.860 | 817 | 21.043 |
| 80 | SALERNO | 363 | 59,5% | 34,8% | 15,6% | 59,7% | 6.877 | 605 | 6.272 |
| 81 | TIVOLI | 366 | 40,9% | 16,0% | 63,8% | 74,3% | 5.973 | 158 | 5.815 |
| 82 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 370 | 58,3% | 31,5% | 16,8% | 64,2% | 25.546 | 3.468 | 22.078 |
| 83 | SULMONA | 371 | 74,6% | 39,5% | 20,4% | 66,0% | 697 | 27 | 670 |
| 84 | SASSARI | 371 | 62,4% | 35,3% | 27,7% | 68,1% | 3.479 | 1.063 | 2.416 |
| 85 | CREMONA | 372 | 30,1% | 9,2% | 22,3% | 64,0% | 2.310 | 586 | 1.724 |
| 86 | LA SPEZIA | 374 | 35,3% | 10,1% | 54,9% | 65,2% | 2.905 | 444 | 2.461 |
| 87 | FERMO | 374 | 61,2% | 30,9% | 37,2% | 55,3% | 1.436 | 31 | 1.405 |
| 88 | BIELLA | 377 | 40,0% | 18,4% | 16,7% | 66,1% | 2.030 | 21 | 2.009 |
| 89 | ENNA | 378 | 73,7% | 52,0% | 12,4% | 56,6% | 1.692 | 56 | 1.636 |
| 90 | LAMEZIA TERME | 381 | 69,8% | 37,4% | 26,5% | 60,0% | 1.381 | 182 | 1.199 |
| 91 | CATANIA | 397 | 47,0% | 20,1% | 39,0% | 57,9% | 6.845 | 660 | 6.185 |
| 92 | FIRENZE | 402 | 44,8% | 17,4% | 31,4% | 61,1% | 7.467 | 378 | 7.089 |
| 93 | NUORO | 402 | 51,6% | 37,4% | 43,2% | 79,4% | 4.002 | 444 | 3.558 |
| 94 | PESCARA | 404 | 54,7% | 29,7% | 36,0% | 57,1% | 3.618 | 70 | 3.548 |
| 95 | VENEZIA | 407 | 18,4% | 4,2% | 31,8% | 47,3% | 6.898 | 1.444 | 5.454 |
| 96 | RAGUSA | 414 | 45,4% | 25,6% | 20,0% | 80,8% | 1.983 | 162 | 1.821 |
| 97 | PALERMO | 420 | 52,3% | 21,6% | 38,7% | 52,9% | 7.266 | 278 | 6.988 |
| 98 | ANCONA | 426 | 31,9% | 7,4% | 31,6% | 69,9% | 4.961 | 124 | 4.837 |
| 99 | CATANZARO | 436 | 57,6% | 21,3% | 42,1% | 60,5% | 3.464 | 879 | 2.585 |
| 100 | ISERNIA | 437 | 56,5% | 29,0% | 38,6% | 75,0% | 1.387 | 14 | 1.373 |
| 101 | VERONA | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 102 | LOCRI | 446 | 73,5% | 48,9% | 34,7% | 46,3% | 1.091 | 41 | 1.050 |
| 103 | LODI | 447 | 59,9% | 24,7% | 70,3% | 70,7% | 2.577 | 164 | 2.413 |
| 104 | CIVITAVECCHIA | 449 | 56,8% | 37,4% | 43,6% | 59,9% | 4.410 | 246 | 4.164 |
| 105 | AREZZO | 456 | 28,3% | 11,2% | 59,5% | 51,4% | 2.109 | 78 | 2.031 |
| 106 | BARCELLONA POZZO G. | 456 | 67,4% | 28,7% | 87,5% | 80,3% | 2.794 | 426 | 2.368 |
| 107 | ROVIGO | 465 | 60,0% | 29,2% | 54,2% | 62,8% | 2.541 | 149 | 2.392 |
| 108 | CAGLIARI | 469 | 39,2% | 16,7% | 35,0% | 55,9% | 6.030 | 569 | 5.461 |
| 109 | CASTROVILLARI | 508 | 73,3% | 42,1% | 11,9% | 71,2% | 2.806 | 1.110 | 1.696 |
| 110 | PALMI | 512 | 66,5% | 39,9% | 39,3% | 68,3% | 1.704 | 3 | 1.701 |
| 111 | CROTONE | 521 | 66,2% | 52,9% | 21,5% | 47,4% | 963 | 144 | 819 |
| 112 | BOLOGNA | 522 | 28,7% | 8,7% | 25,9% | 71,6% | 13.388 | 1.450 | 11.938 |
| 113 | AVEZZANO | 524 | 74,7% | 50,6% | 55,7% | 59,7% | 1.001 | 20 | 981 |
| 114 | POTENZA | 526 | 84,6% | 62,7% | 50,4% | 74,2% | 5.169 | 311 | 4.858 |
| 115 | MODENA | 534 | 46,6% | 17,9% | 53,5% | 71,4% | 8.231 | 732 | 7.499 |
| 116 | IMPERIA | 534 | 48,0% | 22,6% | 59,6% | 68,8% | 3.000 | 514 | 2.486 |
| 117 | TRANI | 544 | 66,6% | 34,9% | 52,1% | 44,0% | 2.312 | 107 | 2.205 |
| 118 | PAVIA | 548 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 119 | AVELLINO | 574 | 65,0% | 29,9% | 47,8% | 80,3% | 6.910 | 666 | 6.244 |
| 120 | VARESE | 598 | 39,4% | 14,5% | 66,0% | 47,4% | 2.086 | 122 | 1.964 |
| 121 | LANUSEI | 610 | 85,0% | 60,5% | 54,6% | 54,2% | 276 | 9 | 267 |
| 122 | VIBO VALENTIA | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 123 | LAGONEGRO | 677 | 69,8% | 42,3% | 72,7% | 76,2% | 1.533 | 71 | 1.462 |
| 124 | PERUGIA | 685 | 63,8% | 42,2% | 75,6% | 70,2% | 6.151 | 363 | 5.788 |
| 125 | VITERBO | 723 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 126 | TEMPIO PAUSANIA | 778 | 59,5% | 40,5% | 44,5% | 69,9% | 1.235 | 82 | 1.153 |
| 127 | PAOLA | 801 | 81,8% | 63,8% | 86,5% | 59,6% | 766 | 35 | 731 |
| 128 | REGGIO CALABRIA | 815 | 72,8% | 37,3% | 56,0% | 45,9% | 1.941 | 146 | 1.795 |
| 129 | TARANTO | 828 | 58,1% | 30,4% | 55,9% | 46,9% | 2.476 | 70 | 2.406 |
| 130 | NOCERA INFERIORE | 830 | 69,8% | 42,7% | 54,2% | 48,5% | 1.819 | 520 | 1.299 |
| 131 | VALLO DELLA LUCANIA | 840 | 90,6% | 71,4% | 17,9% | 74,9% | 1.047 | 65 | 982 |
| 132 | SIRACUSA | 861 | 59,1% | 34,6% | 88,3% | 59,8% | 2.950 | 764 | 2.186 |
| 133 | CASSINO | 914 | 73,5% | 50,0% | 73,0% | 40,3% | 741 | 28 | 713 |
| 134 | SPOLETO | 926 | 51,9% | 24,1% | 77,3% | 66,8% | 394 | 83 | 311 |
| 135 | PATTI | 936 | 73,3% | 45,5% | 74,4% | 39,1% | 574 | 62 | 512 |
| 136 | VELLETRI | 958 | no risp. | no risp. | 74,3% | 64,3% | 4.213 | 634 | 3.579 |
| 137 | SANTA MARIA C.V. | 988 | no risp. | no risp. | 66,9% | 62,2% | 9.519 | 268 | 9.251 |
| 138 | GROSSETO | 1.005 | 51,5% | 25,4% | 95,6% | 79,3% | 2.615 | 55 | 2.560 |
| 139 | LATINA | 1.267 | 72,6% | 47,5% | 52,1% | 63,9% | 4.000 | 303 | 3.697 |
| Media | | 363 | 44% | 21% | 32% | 64% | 4.066 | 493 | 3.573 |
| Mediana (70° posizione) | | 330 | 52% | 22% | 29% | 63% | 2.605 | 148 | 2.410 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI
Settore Penale (Registro autori di reato noti)
Elenco 9
Ordine crescente del parametro "% Sentenze (M+C) >2anni"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|-----|-----------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 1 | VITERBO | 723 | no risp. | 0,0% | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 2 | ROVERETO | 98 | 2,2% | 0,2% | 6,3% | 57,5% | 751 | 32 | 719 |
| 3 | VERBANIA | 82 | 3,3% | 0,5% | 9,5% | 53,1% | 1.507 | 84 | 1.423 |
| 4 | TRENTO | 119 | 6,2% | 0,7% | 8,0% | 62,4% | 3.097 | 56 | 3.041 |
| 5 | SONDRIO | 117 | 17,5% | 1,3% | 10,1% | 58,9% | 1.827 | 12 | 1.815 |
| 6 | AOSTA | 67 | 3,8% | 1,5% | 2,2% | 66,0% | 1.272 | 31 | 1.241 |
| 7 | PIACENZA | 87 | 18,0% | 1,5% | 3,4% | 64,7% | 2.156 | 63 | 2.093 |
| 8 | RAVENNA | 329 | 19,6% | 2,5% | 51,9% | 46,5% | 2.445 | 92 | 2.353 |
| 9 | BRESCIA | 135 | 11,2% | 2,7% | 17,6% | 67,8% | 14.251 | 6.184 | 8.067 |
| 10 | BERGAMO | 121 | 15,7% | 2,9% | 17,4% | 62,3% | 10.537 | 1.210 | 9.327 |
| 11 | MILANO | 178 | 12,3% | 3,2% | 29,5% | 70,3% | 31.494 | 3.510 | 27.984 |
| 12 | TORINO | 183 | 16,0% | 3,6% | 22,1% | 78,0% | 22.725 | 11.323 | 11.402 |
| 13 | VENEZIA | 407 | 18,4% | 4,2% | 31,8% | 47,3% | 6.898 | 1.444 | 5.454 |
| 14 | ASTI | 193 | 17,7% | 4,2% | 40,1% | 76,1% | 4.680 | 35 | 4.645 |
| 15 | L'AQUILA | 183 | 23,9% | 4,3% | 18,9% | 77,2% | 2.263 | 53 | 2.210 |
| 16 | GENOVA | 177 | 27,5% | 4,8% | 18,2% | 55,2% | 6.546 | 427 | 6.119 |
| 17 | RIETI | 185 | 14,6% | 4,9% | 20,9% | 61,6% | 1.650 | 243 | 1.407 |
| 18 | COMO | 169 | 24,1% | 5,1% | 35,6% | 46,0% | 3.808 | 91 | 3.717 |
| 19 | TERAMO | 199 | 20,6% | 5,2% | 41,8% | 84,9% | 10.117 | 265 | 9.852 |
| 20 | PISA | 190 | 27,3% | 5,4% | 28,5% | 65,2% | 4.392 | 1.037 | 3.355 |
| 21 | BELLUNO | 127 | 25,6% | 5,6% | 8,7% | 69,1% | 1.357 | 8 | 1.349 |
| 22 | LECCO | 161 | 19,7% | 6,0% | 19,3% | 52,2% | 2.207 | 379 | 1.828 |
| 23 | MASSA | 217 | 16,6% | 6,6% | 30,4% | 75,3% | 1.263 | 103 | 1.160 |
| 24 | BOLZANO | 181 | 24,2% | 6,9% | 15,2% | 70,1% | 4.324 | 26 | 4.298 |
| 25 | MONZA | 180 | 21,0% | 7,1% | 23,6% | 65,3% | 6.351 | 392 | 5.959 |
| 26 | VERONA | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 27 | ANCONA | 426 | 31,9% | 7,4% | 31,6% | 69,9% | 4.961 | 124 | 4.837 |
| 28 | FORLÌ | 228 | 27,9% | 7,6% | 26,1% | 44,6% | 2.813 | 115 | 2.698 |
| 29 | FERRARA | 165 | 25,5% | 7,8% | 31,5% | 50,9% | 3.070 | 63 | 3.007 |
| 30 | PARMA | 213 | 26,2% | 8,3% | 25,7% | 62,3% | 4.286 | 1.067 | 3.219 |
| 31 | CHIETI | 247 | 43,1% | 8,7% | 18,2% | 71,3% | 2.461 | 2 | 2.459 |
| 32 | BOLOGNA | 522 | 28,7% | 8,7% | 25,9% | 71,6% | 13.388 | 1.450 | 11.938 |
| 33 | LIVORNO | 220 | 28,6% | 8,9% | 33,3% | 67,2% | 3.730 | 796 | 2.934 |
| 34 | PRATO | 309 | 35,2% | 9,0% | 53,0% | 79,5% | 3.809 | 867 | 2.942 |
| 35 | CREMONA | 372 | 30,1% | 9,2% | 22,3% | 64,0% | 2.310 | 586 | 1.724 |
| 36 | TREVISO | 193 | 37,0% | 10,1% | 20,7% | 56,6% | 4.258 | 731 | 3.527 |
| 37 | AGRIGENTO | 221 | 32,0% | 10,1% | 18,6% | 66,3% | 3.386 | 738 | 2.648 |
| 38 | LA SPEZIA | 374 | 35,3% | 10,1% | 54,9% | 65,2% | 2.905 | 444 | 2.461 |
| 39 | AREZZO | 456 | 28,3% | 11,2% | 59,5% | 51,4% | 2.109 | 78 | 2.031 |
| 40 | TRIESTE | 270 | 33,7% | 11,2% | 28,5% | 51,8% | 2.181 | 26 | 2.155 |
| 41 | PISTOIA | 344 | 35,1% | 12,4% | 26,0% | 53,8% | 2.210 | 202 | 2.008 |
| 42 | UDINE | 238 | 37,1% | 12,8% | 34,0% | 41,4% | 3.131 | 168 | 2.963 |
| 43 | VARESE | 598 | 39,4% | 14,5% | 66,0% | 47,4% | 2.086 | 122 | 1.964 |
| 44 | PORDENONE | 136 | 45,8% | 14,8% | 8,7% | 52,6% | 1.936 | 19 | 1.917 |
| 45 | REGGIO EMILIA | 281 | 38,2% | 14,8% | 32,1% | 38,1% | 2.735 | 255 | 2.480 |
| 46 | CUNEO | 243 | 46,4% | 15,4% | 12,8% | 58,3% | 2.683 | 64 | 2.619 |
| 47 | TRAPANI | 287 | 41,2% | 16,0% | 35,9% | 60,1% | 1.584 | 116 | 1.468 |
| 48 | PADOVA | 278 | 45,9% | 16,0% | 63,0% | 67,5% | 8.211 | 643 | 7.568 |
| 49 | TIVOLI | 366 | 40,9% | 16,0% | 63,8% | 74,3% | 5.973 | 158 | 5.815 |
| 50 | CAGLIARI | 469 | 39,2% | 16,7% | 35,0% | 55,9% | 6.030 | 569 | 5.461 |
| 51 | FIRENZE | 402 | 44,8% | 17,4% | 31,4% | 61,1% | 7.467 | 378 | 7.089 |
| 52 | MODENA | 534 | 46,6% | 17,9% | 53,5% | 71,4% | 8.231 | 732 | 7.499 |
| 53 | BIELLA | 377 | 40,0% | 18,4% | 16,7% | 66,1% | 2.030 | 21 | 2.009 |
| 54 | MANTOVA | 327 | 56,2% | 19,0% | 46,0% | 37,3% | 1.908 | 78 | 1.830 |
| 55 | LUCCA | 277 | 39,1% | 19,4% | 34,0% | 58,9% | 3.358 | 228 | 3.130 |
| 56 | PESARO | 180 | 45,1% | 20,0% | 16,6% | 59,2% | 2.103 | 27 | 2.076 |
| 57 | URBINO | 307 | 59,1% | 20,1% | 19,2% | 58,7% | 456 | 22 | 434 |
| 58 | CATANIA | 397 | 47,0% | 20,1% | 39,0% | 57,9% | 6.845 | 660 | 6.185 |
| 59 | TERMINI IMERESE | 209 | 41,4% | 20,8% | 5,8% | 57,1% | 1.627 | 75 | 1.552 |
| 60 | FOGGIA | 277 | 49,5% | 20,8% | 24,2% | 70,0% | 9.510 | 1.148 | 8.362 |
| 61 | BUSTO ARSIZIO | 338 | 54,4% | 21,3% | 48,0% | 49,1% | 2.567 | 305 | 2.262 |
| 62 | CATANZARO | 436 | 57,6% | 21,3% | 42,1% | 60,5% | 3.464 | 879 | 2.585 |
| 63 | ROMA | 357 | 41,3% | 21,3% | 40,1% | 72,8% | 21.860 | 817 | 21.043 |
| 64 | PALERMO | 420 | 52,3% | 21,6% | 38,7% | 52,9% | 7.266 | 278 | 6.988 |
| 65 | LECCE | 356 | 47,0% | 22,3% | 29,1% | 59,8% | 6.163 | 350 | 5.813 |
| 66 | IMPERIA | 534 | 48,0% | 22,6% | 59,6% | 68,8% | 3.000 | 514 | 2.486 |
| 67 | SAVONA | 209 | 35,9% | 23,5% | 17,9% | 53,0% | 2.261 | 143 | 2.118 |
| 68 | SPOLETO | 926 | 51,9% | 24,1% | 77,3% | 66,8% | 394 | 83 | 311 |
| 69 | VICENZA | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 70 | BRINDISI | 278 | 57,8% | 24,5% | 37,1% | 68,4% | 6.126 | 171 | 5.955 |
| 71 | LODI | 447 | 59,9% | 24,7% | 70,3% | 70,7% | 2.577 | 164 | 2.413 |
| 72 | ORISTANO | 240 | 55,5% | 25,3% | 23,9% | 52,4% | 1.427 | 55 | 1.372 |
| 73 | RIMINI | 320 | 52,8% | 25,3% | 20,2% | 62,4% | 2.885 | 54 | 2.831 |
| 74 | GROSSETO | 1.005 | 51,5% | 25,4% | 95,6% | 79,3% | 2.615 | 55 | 2.560 |
| 75 | SIENA | 333 | 57,7% | 25,5% | 65,0% | 62,9% | 1.854 | 80 | 1.774 |
| 76 | RAGUSA | 414 | 45,4% | 25,6% | 20,0% | 80,8% | 1.983 | 162 | 1.821 |
| 77 | GELA | 302 | 61,1% | 25,6% | 11,6% | 71,9% | 595 | 16 | 579 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 9

Ordine crescente del parametro "% Sentenze (M+C) >2anni"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pj)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreto di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|--------------------------------|---------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 78 | BARI | 268 | 52,0% | 25,9% | 13,3% | 47,3% | 10.913 | 2.234 | 8.679 |
| 79 | IVREA | 235 | 60,5% | 27,6% | 28,0% | 58,5% | 1.326 | 227 | 1.099 |
| 80 | ALESSANDRIA | 190 | 57,1% | 28,0% | 10,6% | 67,4% | 4.216 | 565 | 3.651 |
| 81 | LANCIANO | 228 | 69,5% | 28,1% | 14,7% | 73,0% | 1.152 | 14 | 1.138 |
| 82 | VASTO | 340 | 69,0% | 28,5% | 16,0% | 46,6% | 486 | 23 | 463 |
| 83 | BARCELLONA POZZO G. | 456 | 67,4% | 28,7% | 87,5% | 80,3% | 2.794 | 426 | 2.368 |
| 84 | VERCELLI | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 85 | ISERNIA | 437 | 56,5% | 29,0% | 38,6% | 75,0% | 1.387 | 14 | 1.373 |
| 86 | ROVIGO | 465 | 60,0% | 29,2% | 54,2% | 62,8% | 2.541 | 149 | 2.392 |
| 87 | PESCARA | 404 | 54,7% | 29,7% | 36,0% | 57,1% | 3.618 | 70 | 3.548 |
| 88 | NOVARA | 319 | 60,6% | 29,8% | 27,1% | 67,6% | 3.901 | 1.077 | 2.824 |
| 89 | AVELLINO | 574 | 65,0% | 29,9% | 47,8% | 80,3% | 6.910 | 666 | 6.244 |
| 90 | GORIZIA | 321 | 70,0% | 29,9% | 22,6% | 45,9% | 1.188 | 46 | 1.142 |
| 91 | COSENZA | 237 | 77,5% | 30,0% | 4,4% | 61,2% | 4.433 | 34 | 4.399 |
| 92 | BENEVENTO | 221 | 55,7% | 30,1% | 13,9% | 70,8% | 4.905 | 104 | 4.801 |
| 93 | TARANTO | 828 | 58,1% | 30,4% | 55,9% | 46,9% | 2.476 | 70 | 2.406 |
| 94 | VIBO VALENTIA | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 95 | FERMO | 374 | 61,2% | 30,9% | 37,2% | 55,3% | 1.436 | 31 | 1.405 |
| 96 | ASCOLI PICENO | 245 | 68,5% | 31,4% | 10,4% | 75,0% | 2.268 | 166 | 2.102 |
| 97 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 370 | 58,3% | 31,5% | 16,8% | 64,2% | 25.546 | 3.468 | 22.078 |
| 98 | LARINO | 298 | 69,9% | 31,9% | 46,3% | 81,3% | 2.594 | 309 | 2.285 |
| 99 | MARSALA | 230 | 55,0% | 33,1% | 21,5% | 60,0% | 2.291 | 262 | 2.029 |
| 100 | CAMPOBASSO | 185 | 62,8% | 33,9% | 11,5% | 68,4% | 2.520 | 33 | 2.487 |
| 101 | MACERATA | 260 | 59,1% | 34,2% | 18,3% | 68,9% | 3.430 | 117 | 3.313 |
| 102 | SIRACUSA | 861 | 59,1% | 34,6% | 88,3% | 59,8% | 2.950 | 764 | 2.186 |
| 103 | SALERNO | 363 | 59,5% | 34,8% | 15,6% | 59,7% | 6.877 | 605 | 6.272 |
| 104 | TRANI | 544 | 66,6% | 34,9% | 52,1% | 44,0% | 2.312 | 107 | 2.205 |
| 105 | SASSARI | 371 | 62,4% | 35,3% | 27,7% | 68,1% | 3.479 | 1.063 | 2.416 |
| 106 | REGGIO CALABRIA | 815 | 72,8% | 37,3% | 56,0% | 45,9% | 1.941 | 146 | 1.795 |
| 107 | NUORO | 402 | 51,6% | 37,4% | 43,2% | 79,4% | 4.002 | 444 | 3.558 |
| 108 | LAMEZIA TERME | 381 | 69,8% | 37,4% | 26,5% | 60,0% | 1.381 | 182 | 1.199 |
| 109 | CIVITAVECCHIA | 449 | 56,8% | 37,4% | 43,6% | 59,9% | 4.410 | 246 | 4.164 |
| 110 | FROSINONE | 332 | 62,8% | 37,5% | 16,1% | 71,4% | 2.857 | 38 | 2.819 |
| 111 | SCIACCA | 345 | 65,2% | 39,0% | 19,5% | 76,6% | 1.153 | 3 | 1.150 |
| 112 | SULMONA | 371 | 74,6% | 39,5% | 20,4% | 66,0% | 697 | 27 | 670 |
| 113 | PALMI | 512 | 66,5% | 39,9% | 39,3% | 68,3% | 1.704 | 3 | 1.701 |
| 114 | TEMPIO PAUSANIA | 778 | 59,5% | 40,5% | 44,5% | 69,9% | 1.235 | 82 | 1.153 |
| 115 | CASTROVILLARI | 508 | 73,3% | 42,1% | 11,9% | 71,2% | 2.806 | 1.110 | 1.696 |
| 116 | PERUGIA | 685 | 63,8% | 42,2% | 75,6% | 70,2% | 6.151 | 363 | 5.788 |
| 117 | LAGONEGRO | 677 | 69,8% | 42,3% | 72,7% | 76,2% | 1.533 | 71 | 1.462 |
| 118 | NOCERA INFERIORE | 830 | 69,8% | 42,7% | 54,2% | 48,5% | 1.819 | 520 | 1.299 |
| 119 | PATTI | 936 | 73,3% | 45,5% | 74,4% | 39,1% | 574 | 62 | 512 |
| 120 | CALTAGIRONE | 355 | 69,1% | 46,2% | 34,2% | 70,0% | 1.391 | 37 | 1.354 |
| 121 | CALTANISSETTA | 320 | 71,2% | 47,2% | 12,7% | 66,6% | 1.422 | 48 | 1.374 |
| 122 | LATINA | 1.267 | 72,6% | 47,5% | 52,1% | 63,9% | 4.000 | 303 | 3.697 |
| 123 | NOLA | 231 | 73,1% | 48,7% | 1,9% | 77,4% | 7.746 | 1.514 | 6.232 |
| 124 | LOCRI | 446 | 73,5% | 48,9% | 34,7% | 46,3% | 1.091 | 41 | 1.050 |
| 125 | CASSINO | 914 | 73,5% | 50,0% | 73,0% | 40,3% | 741 | 28 | 713 |
| 126 | AVEZZANO | 524 | 74,7% | 50,6% | 55,7% | 59,7% | 1.001 | 20 | 981 |
| 127 | ENNA | 378 | 73,7% | 52,0% | 12,4% | 56,6% | 1.692 | 56 | 1.636 |
| 128 | CROTONE | 521 | 66,2% | 52,9% | 21,5% | 47,4% | 963 | 144 | 819 |
| 129 | MATERA | 330 | 70,2% | 53,8% | 16,8% | 62,6% | 1.880 | 56 | 1.824 |
| 130 | LANUSEI | 610 | 85,0% | 60,5% | 54,6% | 54,2% | 276 | 9 | 267 |
| 131 | POTENZA | 526 | 84,6% | 62,7% | 50,4% | 74,2% | 5.169 | 311 | 4.858 |
| 132 | PAOLA | 801 | 81,8% | 63,8% | 86,5% | 59,6% | 766 | 35 | 731 |
| 133 | VALLO DELLA LUCANIA | 840 | 90,6% | 71,4% | 17,9% | 74,9% | 1.047 | 65 | 982 |
| 134 | MESSINA | 289 | no risp. | no risp. | 21,3% | 63,9% | 3.607 | 266 | 3.341 |
| 135 | PAVIA | 548 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 136 | SANTA MARIA C.V. | 988 | no risp. | no risp. | 66,9% | 62,2% | 9.519 | 268 | 9.251 |
| 137 | TERNI | 168 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 138 | TORRE ANNUNZIATA | 246 | no risp. | no risp. | 27,1% | 72,2% | 6.764 | 1.287 | 5.477 |
| 139 | VELLETRI | 958 | no risp. | no risp. | 74,3% | 64,3% | 4.213 | 634 | 3.579 |
| Media | | 363 | 44% | 21% | 32% | 64% | 4.066 | 493 | 3.573 |
| Mediana (70° posizione) | | 330 | 52% | 22% | 29% | 63% | 2.605 | 148 | 2.410 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 10

Ordine crescente del parametro "% Definiti GIP >6mesi"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|-----|---------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 1 | NOLA | 231 | 73,1% | 48,7% | 1,9% | 77,4% | 7.746 | 1.514 | 6.232 |
| 2 | AOSTA | 67 | 3,8% | 1,5% | 2,2% | 66,0% | 1.272 | 31 | 1.241 |
| 3 | PIACENZA | 87 | 18,0% | 1,5% | 3,4% | 64,7% | 2.156 | 63 | 2.093 |
| 4 | COSENZA | 237 | 77,5% | 30,0% | 4,4% | 61,2% | 4.433 | 34 | 4.399 |
| 5 | TERMINI IMERESE | 209 | 41,4% | 20,8% | 5,8% | 57,1% | 1.627 | 75 | 1.552 |
| 6 | ROVERETO | 98 | 2,2% | 0,2% | 6,3% | 57,5% | 751 | 32 | 719 |
| 7 | TRENTO | 119 | 6,2% | 0,7% | 8,0% | 62,4% | 3.097 | 56 | 3.041 |
| 8 | BELLUNO | 127 | 25,6% | 5,6% | 8,7% | 69,1% | 1.357 | 8 | 1.349 |
| 9 | PORDENONE | 136 | 45,8% | 14,8% | 8,7% | 52,6% | 1.936 | 19 | 1.917 |
| 10 | VERBANIA | 82 | 3,3% | 0,5% | 9,5% | 53,1% | 1.507 | 84 | 1.423 |
| 11 | SONDRIO | 117 | 17,5% | 1,3% | 10,1% | 58,9% | 1.827 | 12 | 1.815 |
| 12 | ASCOLI PICENO | 245 | 68,5% | 31,4% | 10,4% | 75,0% | 2.268 | 166 | 2.102 |
| 13 | ALESSANDRIA | 190 | 57,1% | 28,0% | 10,6% | 67,4% | 4.216 | 565 | 3.651 |
| 14 | CAMPOBASSO | 185 | 62,8% | 33,9% | 11,5% | 68,4% | 2.520 | 33 | 2.487 |
| 15 | GELA | 302 | 61,1% | 25,6% | 11,6% | 71,9% | 595 | 16 | 579 |
| 16 | CASTROVILLARI | 508 | 73,3% | 42,1% | 11,9% | 71,2% | 2.806 | 1.110 | 1.696 |
| 17 | ENNA | 378 | 73,7% | 52,0% | 12,4% | 56,6% | 1.692 | 56 | 1.636 |
| 18 | CALTANISSETTA | 320 | 71,2% | 47,2% | 12,7% | 66,6% | 1.422 | 48 | 1.374 |
| 19 | CUNEO | 243 | 46,4% | 15,4% | 12,8% | 58,3% | 2.683 | 64 | 2.619 |
| 20 | VICENZA | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 21 | BARI | 268 | 52,0% | 25,9% | 13,3% | 47,3% | 10.913 | 2.234 | 8.679 |
| 22 | BENEVENTO | 221 | 55,7% | 30,1% | 13,9% | 70,8% | 4.905 | 104 | 4.801 |
| 23 | LANCIANO | 228 | 69,5% | 28,1% | 14,7% | 73,0% | 1.152 | 14 | 1.138 |
| 24 | BOLZANO | 181 | 24,2% | 6,9% | 15,2% | 70,1% | 4.324 | 26 | 4.298 |
| 25 | SALERNO | 363 | 59,5% | 34,8% | 15,6% | 59,7% | 6.877 | 605 | 6.272 |
| 26 | VASTO | 340 | 69,0% | 28,5% | 16,0% | 46,6% | 486 | 23 | 463 |
| 27 | FROSINONE | 332 | 62,8% | 37,5% | 16,1% | 71,4% | 2.857 | 38 | 2.819 |
| 28 | PESARO | 180 | 45,1% | 20,0% | 16,6% | 59,2% | 2.103 | 27 | 2.076 |
| 29 | BIELLA | 377 | 40,0% | 18,4% | 16,7% | 66,1% | 2.030 | 21 | 2.009 |
| 30 | MATERA | 330 | 70,2% | 53,8% | 16,8% | 62,6% | 1.880 | 56 | 1.824 |
| 31 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 370 | 58,3% | 31,5% | 16,8% | 64,2% | 25.546 | 3.468 | 22.078 |
| 32 | BERGAMO | 121 | 15,7% | 2,9% | 17,4% | 62,3% | 10.537 | 1.210 | 9.327 |
| 33 | BRESCIA | 135 | 11,2% | 2,7% | 17,6% | 67,8% | 14.251 | 6.184 | 8.067 |
| 34 | SAVONA | 209 | 35,9% | 23,5% | 17,9% | 53,0% | 2.261 | 143 | 2.118 |
| 35 | VALLO DELLA LUCANIA | 840 | 90,6% | 71,4% | 17,9% | 74,9% | 1.047 | 65 | 982 |
| 36 | CHIETI | 247 | 43,1% | 8,7% | 18,2% | 71,3% | 2.461 | 2 | 2.459 |
| 37 | GENOVA | 177 | 27,5% | 4,8% | 18,2% | 55,2% | 6.546 | 427 | 6.119 |
| 38 | MACERATA | 260 | 59,1% | 34,2% | 18,3% | 68,9% | 3.430 | 117 | 3.313 |
| 39 | AGRIGENTO | 221 | 32,0% | 10,1% | 18,6% | 66,3% | 3.386 | 738 | 2.648 |
| 40 | L'AQUILA | 183 | 23,9% | 4,3% | 18,9% | 77,2% | 2.263 | 53 | 2.210 |
| 41 | URBINO | 307 | 59,1% | 20,1% | 19,2% | 58,7% | 456 | 22 | 434 |
| 42 | LECCO | 161 | 19,7% | 6,0% | 19,3% | 52,2% | 2.207 | 379 | 1.828 |
| 43 | SCIACCA | 345 | 65,2% | 39,0% | 19,5% | 76,6% | 1.153 | 3 | 1.150 |
| 44 | RAGUSA | 414 | 45,4% | 25,6% | 20,0% | 80,8% | 1.983 | 162 | 1.821 |
| 45 | RIMINI | 320 | 52,8% | 25,3% | 20,2% | 62,4% | 2.885 | 54 | 2.831 |
| 46 | SULMONA | 371 | 74,6% | 39,5% | 20,4% | 66,0% | 697 | 27 | 670 |
| 47 | TREVISO | 193 | 37,0% | 10,1% | 20,7% | 56,6% | 4.258 | 731 | 3.527 |
| 48 | RIETI | 185 | 14,6% | 4,9% | 20,9% | 61,6% | 1.650 | 243 | 1.407 |
| 49 | MESSINA | 289 | no risp. | no risp. | 21,3% | 63,9% | 3.607 | 266 | 3.341 |
| 50 | MARSALA | 230 | 55,0% | 33,1% | 21,5% | 60,0% | 2.291 | 262 | 2.029 |
| 51 | CROTONE | 521 | 66,2% | 52,9% | 21,5% | 47,4% | 963 | 144 | 819 |
| 52 | TORINO | 183 | 16,0% | 3,6% | 22,1% | 78,0% | 22.725 | 11.323 | 11.402 |
| 53 | CREMONA | 372 | 30,1% | 9,2% | 22,3% | 64,0% | 2.310 | 586 | 1.724 |
| 54 | GORIZIA | 321 | 70,0% | 29,9% | 22,6% | 45,9% | 1.188 | 46 | 1.142 |
| 55 | MONZA | 180 | 21,0% | 7,1% | 23,6% | 65,3% | 6.351 | 392 | 5.959 |
| 56 | ORISTANO | 240 | 55,5% | 25,3% | 23,9% | 52,4% | 1.427 | 55 | 1.372 |
| 57 | FOGGIA | 277 | 49,5% | 20,8% | 24,2% | 70,0% | 9.510 | 1.148 | 8.362 |
| 58 | PARMA | 213 | 26,2% | 8,3% | 25,7% | 62,3% | 4.286 | 1.067 | 3.219 |
| 59 | BOLOGNA | 522 | 28,7% | 8,7% | 25,9% | 71,6% | 13.388 | 1.450 | 11.938 |
| 60 | PISTOIA | 344 | 35,1% | 12,4% | 26,0% | 53,8% | 2.210 | 202 | 2.008 |
| 61 | FORLÌ | 228 | 27,9% | 7,6% | 26,1% | 44,6% | 2.813 | 115 | 2.698 |
| 62 | LAMEZIA TERME | 381 | 69,8% | 37,4% | 26,5% | 60,0% | 1.381 | 182 | 1.199 |
| 63 | NOVARA | 319 | 60,6% | 29,8% | 27,1% | 67,6% | 3.901 | 1.077 | 2.824 |
| 64 | TORRE ANNUNZIATA | 246 | no risp. | no risp. | 27,1% | 72,2% | 6.764 | 1.287 | 5.477 |
| 65 | SASSARI | 371 | 62,4% | 35,3% | 27,7% | 68,1% | 3.479 | 1.063 | 2.416 |
| 66 | IVREA | 235 | 60,5% | 27,6% | 28,0% | 58,5% | 1.326 | 227 | 1.099 |
| 67 | TRIESTE | 270 | 33,7% | 11,2% | 28,5% | 51,8% | 2.181 | 26 | 2.155 |
| 68 | PISA | 190 | 27,3% | 5,4% | 28,5% | 65,2% | 4.392 | 1.037 | 3.355 |
| 69 | VERCELLI | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 70 | LECCE | 356 | 47,0% | 22,3% | 29,1% | 59,8% | 6.163 | 350 | 5.813 |
| 71 | MILANO | 178 | 12,3% | 3,2% | 29,5% | 70,3% | 31.494 | 3.510 | 27.984 |
| 72 | MASSA | 217 | 16,6% | 6,6% | 30,4% | 75,3% | 1.263 | 103 | 1.160 |
| 73 | FIRENZE | 402 | 44,8% | 17,4% | 31,4% | 61,1% | 7.467 | 378 | 7.089 |
| 74 | FERRARA | 165 | 25,5% | 7,8% | 31,5% | 50,9% | 3.070 | 63 | 3.007 |
| 75 | ANCONA | 426 | 31,9% | 7,4% | 31,6% | 69,9% | 4.961 | 124 | 4.837 |
| 76 | VENEZIA | 407 | 18,4% | 4,2% | 31,8% | 47,3% | 6.898 | 1.444 | 5.454 |
| 77 | REGGIO EMILIA | 281 | 38,2% | 14,8% | 32,1% | 38,1% | 2.735 | 255 | 2.480 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 10

Ordine crescente del parametro "% Definiti GIP >6mesi"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [[Pi+Pf]/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|--------------------------------|---------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 78 | LIVORNO | 220 | 28,6% | 8,9% | 33,3% | 67,2% | 3.730 | 796 | 2.934 |
| 79 | UDINE | 238 | 37,1% | 12,8% | 34,0% | 41,4% | 3.131 | 168 | 2.963 |
| 80 | LUCCA | 277 | 39,1% | 19,4% | 34,0% | 58,9% | 3.358 | 228 | 3.130 |
| 81 | CALTAGIRONE | 355 | 69,1% | 46,2% | 34,2% | 70,0% | 1.391 | 37 | 1.354 |
| 82 | LOCRI | 446 | 73,5% | 48,9% | 34,7% | 46,3% | 1.091 | 41 | 1.050 |
| 83 | CAGLIARI | 469 | 39,2% | 16,7% | 35,0% | 55,9% | 6.030 | 569 | 5.461 |
| 84 | COMO | 169 | 24,1% | 5,1% | 35,6% | 46,0% | 3.808 | 91 | 3.717 |
| 85 | TRAPANI | 287 | 41,2% | 16,0% | 35,9% | 60,1% | 1.584 | 116 | 1.468 |
| 86 | PESCARA | 404 | 54,7% | 29,7% | 36,0% | 57,1% | 3.618 | 70 | 3.548 |
| 87 | BRINDISI | 278 | 57,8% | 24,5% | 37,1% | 68,4% | 6.126 | 171 | 5.955 |
| 88 | FERMO | 374 | 61,2% | 30,9% | 37,2% | 55,3% | 1.436 | 31 | 1.405 |
| 89 | ISERNIA | 437 | 56,5% | 29,0% | 38,6% | 75,0% | 1.387 | 14 | 1.373 |
| 90 | PALERMO | 420 | 52,3% | 21,6% | 38,7% | 52,9% | 7.266 | 278 | 6.988 |
| 91 | CATANIA | 397 | 47,0% | 20,1% | 39,0% | 57,9% | 6.845 | 660 | 6.185 |
| 92 | PALMI | 512 | 66,5% | 39,9% | 39,3% | 68,3% | 1.704 | 3 | 1.701 |
| 93 | ASTI | 193 | 17,7% | 4,2% | 40,1% | 76,1% | 4.680 | 35 | 4.645 |
| 94 | ROMA | 357 | 41,3% | 21,3% | 40,1% | 72,8% | 21.860 | 817 | 21.043 |
| 95 | TERAMO | 199 | 20,6% | 5,2% | 41,8% | 84,9% | 10.117 | 265 | 9.852 |
| 96 | CATANZARO | 436 | 57,6% | 21,3% | 42,1% | 60,5% | 3.464 | 879 | 2.585 |
| 97 | NUORO | 402 | 51,6% | 37,4% | 43,2% | 79,4% | 4.002 | 444 | 3.558 |
| 98 | VERONA | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 99 | CIVITAVECCHIA | 449 | 56,8% | 37,4% | 43,6% | 59,9% | 4.410 | 246 | 4.164 |
| 100 | TEMPIO PAUSANIA | 778 | 59,5% | 40,5% | 44,5% | 69,9% | 1.235 | 82 | 1.153 |
| 101 | MANTOVA | 327 | 56,2% | 19,0% | 46,0% | 37,3% | 1.908 | 78 | 1.830 |
| 102 | LARINO | 298 | 69,9% | 31,9% | 46,3% | 81,3% | 2.594 | 309 | 2.285 |
| 103 | AVELLINO | 574 | 65,0% | 29,9% | 47,8% | 80,3% | 6.910 | 666 | 6.244 |
| 104 | BUSTO ARSIZIO | 338 | 54,4% | 21,3% | 48,0% | 49,1% | 2.567 | 305 | 2.262 |
| 105 | POTENZA | 526 | 84,6% | 62,7% | 50,4% | 74,2% | 5.169 | 311 | 4.858 |
| 106 | VIBO VALENTIA | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 107 | RAVENNA | 329 | 19,6% | 2,5% | 51,9% | 46,5% | 2.445 | 92 | 2.353 |
| 108 | TRANI | 544 | 66,6% | 34,9% | 52,1% | 44,0% | 2.312 | 107 | 2.205 |
| 109 | LATINA | 1.267 | 72,6% | 47,5% | 52,1% | 63,9% | 4.000 | 303 | 3.697 |
| 110 | PRATO | 309 | 35,2% | 9,0% | 53,0% | 79,5% | 3.809 | 867 | 2.942 |
| 111 | MODENA | 534 | 46,6% | 17,9% | 53,5% | 71,4% | 8.231 | 732 | 7.499 |
| 112 | ROVIGO | 465 | 60,0% | 29,2% | 54,2% | 62,8% | 2.541 | 149 | 2.392 |
| 113 | NOCERA INFERIORE | 830 | 69,8% | 42,7% | 54,2% | 48,5% | 1.819 | 520 | 1.299 |
| 114 | LANUSEI | 610 | 85,0% | 60,5% | 54,6% | 54,2% | 276 | 9 | 267 |
| 115 | LA SPEZIA | 374 | 35,3% | 10,1% | 54,9% | 65,2% | 2.905 | 444 | 2.461 |
| 116 | AVEZZANO | 524 | 74,7% | 50,6% | 55,7% | 59,7% | 1.001 | 20 | 981 |
| 117 | TARANTO | 828 | 58,1% | 30,4% | 55,9% | 46,9% | 2.476 | 70 | 2.406 |
| 118 | REGGIO CALABRIA | 815 | 72,8% | 37,3% | 56,0% | 45,9% | 1.941 | 146 | 1.795 |
| 119 | AREZZO | 456 | 28,3% | 11,2% | 59,5% | 51,4% | 2.109 | 78 | 2.031 |
| 120 | IMPERIA | 534 | 48,0% | 22,6% | 59,6% | 68,8% | 3.000 | 514 | 2.486 |
| 121 | PADOVA | 278 | 45,9% | 16,0% | 63,0% | 67,5% | 8.211 | 643 | 7.568 |
| 122 | TIVOLI | 366 | 40,9% | 16,0% | 63,8% | 74,3% | 5.973 | 158 | 5.815 |
| 123 | SIENA | 333 | 57,7% | 25,5% | 65,0% | 62,9% | 1.854 | 80 | 1.774 |
| 124 | VARESE | 598 | 39,4% | 14,5% | 66,0% | 47,4% | 2.086 | 122 | 1.964 |
| 125 | SANTA MARIA C.V. | 988 | no risp. | no risp. | 66,9% | 62,2% | 9.519 | 268 | 9.251 |
| 126 | LODI | 447 | 59,9% | 24,7% | 70,3% | 70,7% | 2.577 | 164 | 2.413 |
| 127 | LAGONEGRO | 677 | 69,8% | 42,3% | 72,7% | 76,2% | 1.533 | 71 | 1.462 |
| 128 | CASSINO | 914 | 73,5% | 50,0% | 73,0% | 40,3% | 741 | 28 | 713 |
| 129 | VELLETRI | 958 | no risp. | no risp. | 74,3% | 64,3% | 4.213 | 634 | 3.579 |
| 130 | PATTI | 936 | 73,3% | 45,5% | 74,4% | 39,1% | 574 | 62 | 512 |
| 131 | PERUGIA | 685 | 63,8% | 42,2% | 75,6% | 70,2% | 6.151 | 363 | 5.788 |
| 132 | SPOLETO | 926 | 51,9% | 24,1% | 77,3% | 66,8% | 394 | 83 | 311 |
| 133 | PAOLA | 801 | 81,8% | 63,8% | 86,5% | 59,6% | 766 | 35 | 731 |
| 134 | BARCELLONA POZZO G. | 456 | 67,4% | 28,7% | 87,5% | 80,3% | 2.794 | 426 | 2.368 |
| 135 | SIRACUSA | 861 | 59,1% | 34,6% | 88,3% | 59,8% | 2.950 | 764 | 2.186 |
| 136 | GROSSETO | 1.005 | 51,5% | 25,4% | 95,6% | 79,3% | 2.615 | 55 | 2.560 |
| 137 | PAVIA | 548 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 138 | TERNI | 168 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 139 | VITERBO | 723 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| Media | | 363 | 44% | 21% | 32% | 64% | 4.066 | 493 | 3.573 |
| Mediana (70° posizione) | | 330 | 52% | 22% | 29% | 63% | 2.605 | 148 | 2.410 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 11

Ordine crescente del parametro "% Archiv. GIP"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|-----|---------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 1 | MANTOVA | 327 | 56,2% | 19,0% | 46,0% | 37,3% | 1.908 | 78 | 1.830 |
| 2 | REGGIO EMILIA | 281 | 38,2% | 14,8% | 32,1% | 38,1% | 2.735 | 255 | 2.480 |
| 3 | PATTI | 936 | 73,3% | 45,5% | 74,4% | 39,1% | 574 | 62 | 512 |
| 4 | CASSINO | 914 | 73,5% | 50,0% | 73,0% | 40,3% | 741 | 28 | 713 |
| 5 | UDINE | 238 | 37,1% | 12,8% | 34,0% | 41,4% | 3.131 | 168 | 2.963 |
| 6 | TRANI | 544 | 66,6% | 34,9% | 52,1% | 44,0% | 2.312 | 107 | 2.205 |
| 7 | FORLI | 228 | 27,9% | 7,6% | 26,1% | 44,6% | 2.813 | 115 | 2.698 |
| 8 | REGGIO CALABRIA | 815 | 72,8% | 37,3% | 56,0% | 45,9% | 1.941 | 146 | 1.795 |
| 9 | GORIZIA | 321 | 70,0% | 29,9% | 22,6% | 45,9% | 1.188 | 46 | 1.142 |
| 10 | COMO | 169 | 24,1% | 5,1% | 35,6% | 46,0% | 3.808 | 91 | 3.717 |
| 11 | LOCRI | 446 | 73,5% | 48,9% | 34,7% | 46,3% | 1.091 | 41 | 1.050 |
| 12 | RAVENNA | 329 | 19,6% | 2,5% | 51,9% | 46,5% | 2.445 | 92 | 2.353 |
| 13 | VASTO | 340 | 69,0% | 28,5% | 16,0% | 46,6% | 486 | 23 | 463 |
| 14 | TARANTO | 828 | 58,1% | 30,4% | 55,9% | 46,9% | 2.476 | 70 | 2.406 |
| 15 | BARI | 268 | 52,0% | 25,9% | 13,3% | 47,3% | 10.913 | 2.234 | 8.679 |
| 16 | VENEZIA | 407 | 18,4% | 4,2% | 31,8% | 47,3% | 6.898 | 1.444 | 5.454 |
| 17 | CROTONE | 521 | 66,2% | 52,9% | 21,5% | 47,4% | 963 | 144 | 819 |
| 18 | VARESE | 598 | 39,4% | 14,5% | 66,0% | 47,4% | 2.086 | 122 | 1.964 |
| 19 | NOCERA INFERIORE | 830 | 69,8% | 42,7% | 54,2% | 48,5% | 1.819 | 520 | 1.299 |
| 20 | BUSTO ARSIZIO | 338 | 54,4% | 21,3% | 48,0% | 49,1% | 2.567 | 305 | 2.262 |
| 21 | VERCELLI | 309 | 53,1% | 28,9% | 28,9% | 49,4% | 1.462 | 57 | 1.405 |
| 22 | FERRARA | 165 | 25,5% | 7,8% | 31,5% | 50,9% | 3.070 | 63 | 3.007 |
| 23 | AREZZO | 456 | 28,3% | 11,2% | 59,5% | 51,4% | 2.109 | 78 | 2.031 |
| 24 | TRIESTE | 270 | 33,7% | 11,2% | 28,5% | 51,8% | 2.181 | 26 | 2.155 |
| 25 | LECCO | 161 | 19,7% | 6,0% | 19,3% | 52,2% | 2.207 | 379 | 1.828 |
| 26 | ORISTANO | 240 | 55,5% | 25,3% | 23,9% | 52,4% | 1.427 | 55 | 1.372 |
| 27 | PORDENONE | 136 | 45,8% | 14,8% | 8,7% | 52,6% | 1.936 | 19 | 1.917 |
| 28 | PALERMO | 420 | 52,3% | 21,6% | 38,7% | 52,9% | 7.266 | 278 | 6.988 |
| 29 | SAVONA | 209 | 35,9% | 23,5% | 17,9% | 53,0% | 2.261 | 143 | 2.118 |
| 30 | VERBANIA | 82 | 3,3% | 0,5% | 9,5% | 53,1% | 1.507 | 84 | 1.423 |
| 31 | PISTOIA | 344 | 35,1% | 12,4% | 26,0% | 53,8% | 2.210 | 202 | 2.008 |
| 32 | LANUSEI | 610 | 85,0% | 60,5% | 54,6% | 54,2% | 276 | 9 | 267 |
| 33 | VIBO VALENTIA | 655 | 67,0% | 30,9% | 50,9% | 54,7% | 1.415 | 183 | 1.232 |
| 34 | GENOVA | 177 | 27,5% | 4,8% | 18,2% | 55,2% | 6.546 | 427 | 6.119 |
| 35 | FERMO | 374 | 61,2% | 30,9% | 37,2% | 55,3% | 1.436 | 31 | 1.405 |
| 36 | CAGLIARI | 469 | 39,2% | 16,7% | 35,0% | 55,9% | 6.030 | 569 | 5.461 |
| 37 | ENNA | 378 | 73,7% | 52,0% | 12,4% | 56,6% | 1.692 | 56 | 1.636 |
| 38 | TREVISO | 193 | 37,0% | 10,1% | 20,7% | 56,6% | 4.258 | 731 | 3.527 |
| 39 | TERMINI IMERESE | 209 | 41,4% | 20,8% | 5,8% | 57,1% | 1.627 | 75 | 1.552 |
| 40 | PESCARA | 404 | 54,7% | 29,7% | 36,0% | 57,1% | 3.618 | 70 | 3.548 |
| 41 | ROVERETO | 98 | 2,2% | 0,2% | 6,3% | 57,5% | 751 | 32 | 719 |
| 42 | CATANIA | 397 | 47,0% | 20,1% | 39,0% | 57,9% | 6.845 | 660 | 6.185 |
| 43 | CUNEO | 243 | 46,4% | 15,4% | 12,8% | 58,3% | 2.683 | 64 | 2.619 |
| 44 | IVREA | 235 | 60,5% | 27,6% | 28,0% | 58,5% | 1.326 | 227 | 1.099 |
| 45 | URBINO | 307 | 59,1% | 20,1% | 19,2% | 58,7% | 456 | 22 | 434 |
| 46 | LUCCA | 277 | 39,1% | 19,4% | 34,0% | 58,9% | 3.358 | 228 | 3.130 |
| 47 | SONDRIO | 117 | 17,5% | 1,3% | 10,1% | 58,9% | 1.827 | 12 | 1.815 |
| 48 | PESARO | 180 | 45,1% | 20,0% | 16,6% | 59,2% | 2.103 | 27 | 2.076 |
| 49 | PAOLA | 801 | 81,8% | 63,8% | 86,5% | 59,6% | 766 | 35 | 731 |
| 50 | SALERNO | 363 | 59,5% | 34,8% | 15,6% | 59,7% | 6.877 | 605 | 6.272 |
| 51 | AVEZZANO | 524 | 74,7% | 50,6% | 55,7% | 59,7% | 1.001 | 20 | 981 |
| 52 | LECCE | 356 | 47,0% | 22,3% | 29,1% | 59,8% | 6.163 | 350 | 5.813 |
| 53 | SIRACUSA | 861 | 59,1% | 34,6% | 88,3% | 59,8% | 2.950 | 764 | 2.186 |
| 54 | CIVITAVECCHIA | 449 | 56,8% | 37,4% | 43,6% | 59,9% | 4.410 | 246 | 4.164 |
| 55 | MARSALA | 230 | 55,0% | 33,1% | 21,5% | 60,0% | 2.291 | 262 | 2.029 |
| 56 | LAMEZIA TERME | 381 | 69,8% | 37,4% | 26,5% | 60,0% | 1.381 | 182 | 1.199 |
| 57 | TRAPANI | 287 | 41,2% | 16,0% | 35,9% | 60,1% | 1.584 | 116 | 1.468 |
| 58 | CATANZARO | 436 | 57,6% | 21,3% | 42,1% | 60,5% | 3.464 | 879 | 2.585 |
| 59 | FIRENZE | 402 | 44,8% | 17,4% | 31,4% | 61,1% | 7.467 | 378 | 7.089 |
| 60 | COSENZA | 237 | 77,5% | 30,0% | 4,4% | 61,2% | 4.433 | 34 | 4.399 |
| 61 | RIETI | 185 | 14,6% | 4,9% | 20,9% | 61,6% | 1.650 | 243 | 1.407 |
| 62 | SANTA MARIA C.V. | 988 | no risp. | no risp. | 66,9% | 62,2% | 9.519 | 268 | 9.251 |
| 63 | PARMA | 213 | 26,2% | 8,3% | 25,7% | 62,3% | 4.286 | 1.067 | 3.219 |
| 64 | BERGAMO | 121 | 15,7% | 2,9% | 17,4% | 62,3% | 10.537 | 1.210 | 9.327 |
| 65 | TRENTO | 119 | 6,2% | 0,7% | 8,0% | 62,4% | 3.097 | 56 | 3.041 |
| 66 | RIMINI | 320 | 52,8% | 25,3% | 20,2% | 62,4% | 2.885 | 54 | 2.831 |
| 67 | MATERA | 330 | 70,2% | 53,8% | 16,8% | 62,6% | 1.880 | 56 | 1.824 |
| 68 | ROVIGO | 465 | 60,0% | 29,2% | 54,2% | 62,8% | 2.541 | 149 | 2.392 |
| 69 | SIENA | 333 | 57,7% | 25,5% | 65,0% | 62,9% | 1.854 | 80 | 1.774 |
| 70 | LATINA | 1.267 | 72,6% | 47,5% | 52,1% | 63,9% | 4.000 | 303 | 3.697 |
| 71 | MESSINA | 289 | no risp. | no risp. | 21,3% | 63,9% | 3.607 | 266 | 3.341 |
| 72 | CREMONA | 372 | 30,1% | 9,2% | 22,3% | 64,0% | 2.310 | 586 | 1.724 |
| 73 | NAPOLI(incl. NAPOLI NORD) | 370 | 58,3% | 31,5% | 16,8% | 64,2% | 25.546 | 3.468 | 22.078 |
| 74 | VELLETRI | 958 | no risp. | no risp. | 74,3% | 64,3% | 4.213 | 634 | 3.579 |
| 75 | PIACENZA | 87 | 18,0% | 1,5% | 3,4% | 64,7% | 2.156 | 63 | 2.093 |
| 76 | LA SPEZIA | 374 | 35,3% | 10,1% | 54,9% | 65,2% | 2.905 | 444 | 2.461 |
| 77 | PISA | 190 | 27,3% | 5,4% | 28,5% | 65,2% | 4.392 | 1.037 | 3.355 |

ELENCO DEI TRIBUNALI CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Settore Penale (Registro autori di reato noti)

Elenco 11

Ordine crescente del parametro "% Archiv. GIP"

| Nr. | Tribunale | Durata 2013 - Formula Giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]* 365 (6) | % Sentenze (Mono+Colleg) >1anno | % Sentenze (Mono+Colleg) >2anni | % Definiti GIP >6mesi su tot. definiti GIP | % Archiv. sul tot definiti GIP | Decreti di archiviazione totali | dettaglio decreti di archiviazione: per prescrizione | dettaglio decreti di archiviazione: per altri motivi |
|--------------------------------|---------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 78 | MONZA | 180 | 21,0% | 7,1% | 23,6% | 65,3% | 6.351 | 392 | 5.959 |
| 79 | SULMONA | 371 | 74,6% | 39,5% | 20,4% | 66,0% | 697 | 27 | 670 |
| 80 | AOSTA | 67 | 3,8% | 1,5% | 2,2% | 66,0% | 1.272 | 31 | 1.241 |
| 81 | BIELLA | 377 | 40,0% | 18,4% | 16,7% | 66,1% | 2.030 | 21 | 2.009 |
| 82 | AGRIGENTO | 221 | 32,0% | 10,1% | 18,6% | 66,3% | 3.386 | 738 | 2.648 |
| 83 | CALTANISSETTA | 320 | 71,2% | 47,2% | 12,7% | 66,6% | 1.422 | 48 | 1.374 |
| 84 | SPOLETO | 926 | 51,9% | 24,1% | 77,3% | 66,8% | 394 | 83 | 311 |
| 85 | LIVORNO | 220 | 28,6% | 8,9% | 33,3% | 67,2% | 3.730 | 796 | 2.934 |
| 86 | ALESSANDRIA | 190 | 57,1% | 28,0% | 10,6% | 67,4% | 4.216 | 565 | 3.651 |
| 87 | PADOVA | 278 | 45,9% | 16,0% | 63,0% | 67,5% | 8.211 | 643 | 7.568 |
| 88 | NOVARA | 319 | 60,6% | 29,8% | 27,1% | 67,6% | 3.901 | 1.077 | 2.824 |
| 89 | BRESCIA | 135 | 11,2% | 2,7% | 17,6% | 67,8% | 14.251 | 6.184 | 8.067 |
| 90 | SASSARI | 371 | 62,4% | 35,3% | 27,7% | 68,1% | 3.479 | 1.063 | 2.416 |
| 91 | PALMI | 512 | 66,5% | 39,9% | 39,3% | 68,3% | 1.704 | 3 | 1.701 |
| 92 | CAMPOBASSO | 185 | 62,8% | 33,9% | 11,5% | 68,4% | 2.520 | 33 | 2.487 |
| 93 | BRINDISI | 278 | 57,8% | 24,5% | 37,1% | 68,4% | 6.126 | 171 | 5.955 |
| 94 | VERONA | 439 | 24,3% | 7,4% | 43,4% | 68,5% | 9.199 | 1.007 | 8.192 |
| 95 | VICENZA | 312 | 54,0% | 24,3% | 13,3% | 68,6% | 4.842 | 1.738 | 3.104 |
| 96 | IMPERIA | 534 | 48,0% | 22,6% | 59,6% | 68,8% | 3.000 | 514 | 2.486 |
| 97 | MACERATA | 260 | 59,1% | 34,2% | 18,3% | 68,9% | 3.430 | 117 | 3.313 |
| 98 | BELLUNO | 127 | 25,6% | 5,6% | 8,7% | 69,1% | 1.357 | 8 | 1.349 |
| 99 | TEMPIO PAUSANIA | 778 | 59,5% | 40,5% | 44,5% | 69,9% | 1.235 | 82 | 1.153 |
| 100 | ANCONA | 426 | 31,9% | 7,4% | 31,6% | 69,9% | 4.961 | 124 | 4.837 |
| 101 | FOGGIA | 277 | 49,5% | 20,8% | 24,2% | 70,0% | 9.510 | 1.148 | 8.362 |
| 102 | CALTAGIRONE | 355 | 69,1% | 46,2% | 34,2% | 70,0% | 1.391 | 37 | 1.354 |
| 103 | BOLZANO | 181 | 24,2% | 6,9% | 15,2% | 70,1% | 4.324 | 26 | 4.298 |
| 104 | PERUGIA | 685 | 63,8% | 42,2% | 75,6% | 70,2% | 6.151 | 363 | 5.788 |
| 105 | MILANO | 178 | 12,3% | 3,2% | 29,5% | 70,3% | 31.494 | 3.510 | 27.984 |
| 106 | LODI | 447 | 59,9% | 24,7% | 70,3% | 70,7% | 2.577 | 164 | 2.413 |
| 107 | BENEVENTO | 221 | 55,7% | 30,1% | 13,9% | 70,8% | 4.905 | 104 | 4.801 |
| 108 | CASTROVILLARI | 508 | 73,3% | 42,1% | 11,9% | 71,2% | 2.806 | 1.110 | 1.696 |
| 109 | CHIETI | 247 | 43,1% | 8,7% | 18,2% | 71,3% | 2.461 | 2 | 2.459 |
| 110 | FROSINONE | 332 | 62,8% | 37,5% | 16,1% | 71,4% | 2.857 | 38 | 2.819 |
| 111 | MODENA | 534 | 46,6% | 17,9% | 53,5% | 71,4% | 8.231 | 732 | 7.499 |
| 112 | BOLOGNA | 522 | 28,7% | 8,7% | 25,9% | 71,6% | 13.388 | 1.450 | 11.938 |
| 113 | GELA | 302 | 61,1% | 25,6% | 11,6% | 71,9% | 595 | 16 | 579 |
| 114 | TORRE ANNUNZIATA | 246 | no risp. | no risp. | 27,1% | 72,2% | 6.764 | 1.287 | 5.477 |
| 115 | ROMA | 357 | 41,3% | 21,3% | 40,1% | 72,8% | 21.860 | 817 | 21.043 |
| 116 | LANCIANO | 228 | 69,5% | 28,1% | 14,7% | 73,0% | 1.152 | 14 | 1.138 |
| 117 | POTENZA | 526 | 84,6% | 62,7% | 50,4% | 74,2% | 5.169 | 311 | 4.858 |
| 118 | TIVOLI | 366 | 40,9% | 16,0% | 63,8% | 74,3% | 5.973 | 158 | 5.815 |
| 119 | VALLO DELLA LUCANIA | 840 | 90,6% | 71,4% | 17,9% | 74,9% | 1.047 | 65 | 982 |
| 120 | ISERNIA | 437 | 56,5% | 29,0% | 38,6% | 75,0% | 1.387 | 14 | 1.373 |
| 121 | ASCOLI PICENO | 245 | 68,5% | 31,4% | 10,4% | 75,0% | 2.268 | 166 | 2.102 |
| 122 | MASSA | 217 | 16,6% | 6,6% | 30,4% | 75,3% | 1.263 | 103 | 1.160 |
| 123 | ASTI | 193 | 17,7% | 4,2% | 40,1% | 76,1% | 4.680 | 35 | 4.645 |
| 124 | LAGONEGRO | 677 | 69,8% | 42,3% | 72,7% | 76,2% | 1.533 | 71 | 1.462 |
| 125 | SCIACCA | 345 | 65,2% | 39,0% | 19,5% | 76,6% | 1.153 | 3 | 1.150 |
| 126 | L'AQUILA | 183 | 23,9% | 4,3% | 18,9% | 77,2% | 2.263 | 53 | 2.210 |
| 127 | NOLA | 231 | 73,1% | 48,7% | 1,9% | 77,4% | 7.746 | 1.514 | 6.232 |
| 128 | TORINO | 183 | 16,0% | 3,6% | 22,1% | 78,0% | 22.725 | 11.323 | 11.402 |
| 129 | GROSSETO | 1.005 | 51,5% | 25,4% | 95,6% | 79,3% | 2.615 | 55 | 2.560 |
| 130 | NUORO | 402 | 51,6% | 37,4% | 43,2% | 79,4% | 4.002 | 444 | 3.558 |
| 131 | PRATO | 309 | 35,2% | 9,0% | 53,0% | 79,5% | 3.809 | 867 | 2.942 |
| 132 | BARCELLONA POZZO G. | 456 | 67,4% | 28,7% | 87,5% | 80,3% | 2.794 | 426 | 2.368 |
| 133 | AVELLINO | 574 | 65,0% | 29,9% | 47,8% | 80,3% | 6.910 | 666 | 6.244 |
| 134 | RAGUSA | 414 | 45,4% | 25,6% | 20,0% | 80,8% | 1.983 | 162 | 1.821 |
| 135 | LARINO | 298 | 69,9% | 31,9% | 46,3% | 81,3% | 2.594 | 309 | 2.285 |
| 136 | TERAMO | 199 | 20,6% | 5,2% | 41,8% | 84,9% | 10.117 | 265 | 9.852 |
| 137 | PAVIA | 548 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 138 | TERNI | 168 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| 139 | VITERBO | 723 | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. | no risp. |
| Media | | 363 | 44% | 21% | 32% | 64% | 4.066 | 493 | 3.573 |
| Mediana (70° posizione) | | 330 | 52% | 22% | 29% | 63% | 2.605 | 148 | 2.410 |

UFFICI DI CORTI DI APPELLO CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI - settore penale

Elenco 1

Ordine alfabetico di Ufficio di corte di appello

| Nr. | Corte di appello | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 GIUDICE togato (in Pianta Organica per abitanti) (3) | Pendenti al 31.12.2013 | Iscritti nel 2013 | Iscritti 2013 / 100mila abitanti (8) | Definiti nel 2013 | Durata 2013 - Formula giacenza media [(Pi+Pf)/(I+D)]*365 (6) | 50% della pianta organica Magistrati (5) | Iscritti per Magistrato (50% P.O.) (5) | Definiti per Magistrato (50% P.O.) (5) | Pendenti per Magistrato (50% P.O.) (5) | PRESENTI Magistrati al 12.11.2014 | POSTI VACANTI Magistrati al 12.11.2014 | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. magistrati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) |
|-----|------------------------------------|---|-----------------------------------|---|------------------------|-------------------|--------------------------------------|-------------------|--|--|--|--|--|-----------------------------------|--|---|---------------------------|---------------------------|--|
| 1 | Ancona | medio | 23 | 67.035 | 8.755 | 3.249 | 211 | 4.616 | 876 | 11,5 | 283 | 401 | 761 | 22 | 1 | 4,3% | 60 | 57 | 3 |
| 2 | Bari | medio | 54 | 41.946 | 11.952 | 3.358 | 148 | 4.039 | 1.213 | 27,0 | 124 | 150 | 443 | 49 | 5 | 9,3% | 119 | 100 | 19 |
| 3 | Bologna | grande | 57 | 76.178 | 17.302 | 7.414 | 171 | 6.865 | 871 | 28,5 | 260 | 241 | 607 | 54 | 3 | 5,3% | 122 | 99 | 23 |
| 4 | Brescia | grande | 34 | 90.880 | 9.931 | 3.274 | 106 | 3.795 | 1.052 | 17,0 | 193 | 223 | 584 | 31 | 3 | 8,8% | 72 | 60 | 12 |
| 5 | Cagliari | medio | 24 | 43.351 | 2.044 | 1.393 | 134 | 1.654 | 521 | 12,0 | 116 | 138 | 170 | 21 | 3 | 12,5% | 77 | 70 | 7 |
| 6 | Cagliari - Sez. distac. di Sassari | piccolo | 11 | 54.450 | 1.000 | 663 | 111 | 900 | 522 | 5,5 | 121 | 164 | 182 | 10 | 1 | 9,1% | 38 | 33 | 5 |
| 7 | Caltanissetta | piccolo | 17 | 26.465 | 1.453 | 1.199 | 267 | 1.094 | 446 | 8,5 | 141 | 129 | 171 | 15 | 2 | 11,8% | 59 | 53 | 6 |
| 8 | Campobasso | piccolo | 11 | 28.515 | 901 | 448 | 143 | 663 | 663 | 5,5 | 81 | 121 | 164 | 11 | 0 | 0,0% | 40 | 33 | 7 |
| 9 | Catania | medio | 54 | 33.152 | 10.664 | 3.616 | 202 | 4.145 | 1.028 | 27,0 | 134 | 154 | 395 | 51 | 3 | 5,6% | 122 | 107 | 15 |
| 10 | Catanzaro | medio | 42 | 33.526 | 6.273 | 2.937 | 209 | 1.593 | 903 | 21,0 | 140 | 76 | 299 | 35 | 7 | 16,7% | 95 | 85 | 10 |
| 11 | Firenze | grande | 55 | 63.137 | 10.674 | 5.669 | 163 | 3.872 | 748 | 27,5 | 206 | 141 | 388 | 48 | 7 | 12,7% | 112 | 95 | 17 |
| 12 | Genova | medio | 45 | 39.341 | 8.628 | 5.494 | 310 | 4.195 | 601 | 22,5 | 244 | 186 | 383 | 44 | 1 | 2,2% | 114 | 102 | 12 |
| 13 | L'Aquila | medio | 26 | 50.242 | 6.475 | 3.911 | 299 | 4.287 | 593 | 13,0 | 301 | 330 | 498 | 26 | 0 | 0,0% | 67 | 57 | 10 |
| 14 | Lecce | medio | 31 | 38.801 | 3.627 | 2.197 | 183 | 2.423 | 591 | 15,5 | 142 | 156 | 234 | 28 | 3 | 9,7% | 95 | 100 | -5 |
| 15 | Lecce - Sez. distac. di Taranto | piccolo | 12 | 48.721 | 2.382 | 1.296 | 222 | 1.657 | 633 | 6,0 | 216 | 276 | 397 | 10 | 2 | 16,7% | 35 | 30 | 5 |
| 16 | Messina | piccolo | 27 | 23.796 | 5.672 | 2.188 | 341 | 1.507 | 1.053 | 13,5 | 162 | 112 | 420 | 23 | 4 | 14,8% | 73 | 65 | 8 |
| 17 | Milano | grande | 131 | 50.492 | 14.091 | 8.168 | 123 | 9.131 | 615 | 65,5 | 125 | 139 | 215 | 116 | 15 | 11,5% | 228 | 188 | 40 |
| 18 | Napoli | grande | 155 | 30.080 | 49.037 | 23.409 | 502 | 10.356 | 919 | 77,5 | 302 | 134 | 633 | 137 | 18 | 11,6% | 254 | 225 | 29 |
| 19 | Palermo | medio | 63 | 33.656 | 5.603 | 5.298 | 250 | 5.254 | 386 | 31,5 | 168 | 167 | 178 | 52 | 11 | 17,5% | 165 | 192 | -27 |
| 20 | Perugia | piccolo | 17 | 52.016 | 4.222 | 1.105 | 125 | 1.538 | 1.226 | 8,5 | 130 | 181 | 497 | 16 | 1 | 5,9% | 50 | 53 | -3 |
| 21 | Potenza | piccolo | 15 | 44.358 | 648 | 658 | 99 | 493 | 359 | 7,5 | 88 | 66 | 86 | 14 | 1 | 6,7% | 45 | 37 | 8 |
| 22 | Reggio Calabria | piccolo | 33 | 16.696 | 5.660 | 1.939 | 352 | 1.387 | 1.182 | 16,5 | 118 | 84 | 343 | 31 | 2 | 6,1% | 93 | 82 | 11 |
| 23 | Roma | grande | 171 | 32.248 | 34.133 | 12.835 | 233 | 10.394 | 1.034 | 85,5 | 150 | 122 | 399 | 163 | 8 | 4,7% | 317 | 262 | 55 |
| 24 | Salerno | medio | 35 | 28.730 | 5.660 | 2.409 | 240 | 3.272 | 783 | 17,5 | 138 | 187 | 323 | 30 | 5 | 14,3% | 85 | 71 | 14 |
| 25 | Torino | grande | 76 | 59.088 | 22.293 | 6.647 | 148 | 5.086 | 1.338 | 38,0 | 175 | 134 | 587 | 69 | 7 | 9,2% | 162 | 144 | 18 |
| 26 | Trento | piccolo | 15 | 35.013 | 439 | 459 | 87 | 440 | 349 | 7,5 | 61 | 59 | 59 | 15 | 0 | 0,0% | 51 | 46 | 5 |
| 27 | Trento - Sez. distac. di Bolzano | piccolo | 9 | 56.071 | 143 | 195 | 39 | 247 | 279 | 4,5 | 43 | 55 | 32 | 8 | 1 | 11,1% | 26 | 18 | 8 |
| 28 | Trieste | medio | 22 | 59.743 | 2.425 | 1.684 | 128 | 1.794 | 521 | 11,0 | 153 | 163 | 220 | 22 | 0 | 0,0% | 64 | 56 | 8 |
| 29 | Venezia | grande | 49 | 97.181 | 14.388 | 4.401 | 92 | 3.329 | 1.308 | 24,5 | 180 | 136 | 587 | 43 | 6 | 12,2% | 113 | 95 | 18 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|--------------|--------------|------------|--------------|------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| Media | 45 | 45.231 | 9.189 | 4.052 | 198 | 3.449 | 865 | 22,7 | 179 | 152 | 406 | 41,2 | 4,1 | 9,1% | 101,8 | 90,2 | 11,7 |
| Mediana (15° posizione) | 33 | 43.351 | 5.672 | 2.937 | 171 | 3.272 | 748 | 16,5 | 142 | 141 | 383 | 30,0 | 3,0 | 9,2% | 85,0 | 71,0 | 10,0 |

Note agli Elenchi delle Corti di Appello con i principali indicatori

(1) Dimensione ufficio Bacino di utenza (abitanti)

| | |
|---------|-------------------------|
| piccolo | <= 1.000.000 |
| medio | (1.000.000 - 3.000.000] |
| grande | > 3.000.000 |

(2) Gli indici di carico per magistrato sono calcolati con il dato di Pianta Organica poiché non soggetto alle continue variazioni del dato sulle presenze effettive. Tuttavia, per completezza delle valutazioni, nelle apposite colonne sono riportati i valori aggiornati con le presenze e le scoperture della magistratura.

(3) Indice calcolato come rapporto di 1 giudice togato di Pianta Organica per numero di abitanti nel distretto di competenza - c.d. bacino di utenza - (dati ISTAT 2011).

(5) Indici di carico presunto assumendo che il 50% della pianta organica sia quella con competenza del settore penale.

(6) La durata media viene calcolata come indice di durata prospettica sulla base della formula di magazzino, utilizzata dall'ISTAT, che tiene conto delle pendenze iniziali e finali del periodo.

(8) L'indice degli "Iscritti 2013 / 100mila abitanti" esprime il tasso di produzione di affari penali della popolazione appartenente al territorio di competenza della Corte di appello cui si riferisce.

Fonte: Ministero della giustizia - DOG - Direzione Generale di statistica

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco in ordine Alfabetico di Tribunale

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | ENTRATE Magistrati togati | USCITE Magistrati togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite |
|-----|---------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|---------------------------|--------------------------|--|---|
| 1 | AGRIGENTO | medio | 15 | 22.096 | 15 | 13 | 2 | 13% | 63 | 64 | -1 | -2% | 0 | 0 | 2 | 13% |
| 2 | ALESSANDRIA | medio | 14 | 26.952 | 14 | 10 | 4 | 29% | 60 | 43 | 17 | 28% | 0 | 0 | 4 | 29% |
| 3 | ANCONA | grande | 11 | 43.079 | 11 | 10 | 1 | 9% | 50 | 43 | 7 | 14% | 1 | 1 | 1 | 9% |
| 4 | AOSTA | piccolo | 5 | 25.361 | 7 | 4 | 1 | 20% | 30 | 25 | 5 | 17% | 0 | 1 | 2 | 40% |
| 5 | AREZZO | medio | 8 | 42.960 | 10 | 5 | 3 | 38% | 35 | 35 | 0 | 0% | 2 | 0 | 1 | 13% |
| 6 | ASCOLI PICENO | medio-piccolo | 5 | 37.235 | 7 | 4 | 1 | 20% | 29 | 29 | 0 | 0% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 7 | ASTI | medio | 12 | 33.151 | 12 | 10 | 2 | 17% | 52 | 40 | 12 | 23% | 1 | 0 | 1 | 8% |
| 8 | AVELLINO | medio | 13 | 26.299 | 13 | 11 | 2 | 15% | 64 | 57 | 7 | 11% | 1 | 0 | 1 | 8% |
| 9 | AVEZZANO | piccolo | 5 | 26.075 | 7 | 4 | 1 | 20% | 23 | 19 | 4 | 17% | 0 | 0 | 1 | 20% |
| 10 | BARCELLONA POZZO DI GOTTO | piccolo | 6 | 23.393 | 6 | 4 | 2 | 33% | 31 | 34 | -3 | -10% | 0 | 3 | 5 | 83% |
| 11 | BARI | molto-grande | 34 | 31.946 | 34 | 33 | 1 | 3% | 134 | 126 | 8 | 6% | 2 | 1 | 0 | 0% |
| 12 | BELLUNO | medio-piccolo | 6 | 35.065 | 6 | 5 | 1 | 17% | 25 | 18 | 7 | 28% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 13 | BENEVENTO | medio | 15 | 24.812 | 15 | 12 | 3 | 20% | 65 | 56 | 9 | 14% | 1 | 0 | 2 | 13% |
| 14 | BERGAMO | molto-grande | 18 | 60.349 | 18 | 17 | 1 | 6% | 53 | 46 | 7 | 13% | 0 | 0 | 1 | 6% |
| 15 | BIELLA | medio-piccolo | 4 | 44.701 | 4 | 4 | 0 | 0% | 16 | 12 | 4 | 25% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 16 | BOLOGNA | grande | 26 | 37.283 | 26 | 26 | 0 | 0% | 115 | 97 | 18 | 16% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 17 | BOLZANO | grande | 12 | 42.054 | 12 | 10 | 2 | 17% | 57 | 32 | 25 | 44% | 0 | 0 | 2 | 17% |
| 18 | BRESCIA | molto-grande | 24 | 51.570 | 23 | 23 | 1 | 4% | 89 | 69 | 20 | 22% | 1 | 1 | 1 | 4% |
| 19 | BRINDISI | medio | 14 | 28.629 | 14 | 13 | 1 | 7% | 53 | 60 | -7 | -13% | 0 | 1 | 2 | 14% |
| 20 | BUSTO ARSIZIO | grande | 13 | 52.101 | 13 | 12 | 1 | 8% | 57 | 32 | 25 | 44% | 0 | 3 | 4 | 31% |
| 21 | CAGLIARI | grande | 21 | 37.178 | 21 | 20 | 1 | 5% | 105 | 101 | 4 | 4% | 0 | 0 | 1 | 5% |
| 22 | CALTAGIRONE | piccolo | 5 | 28.325 | 7 | 5 | 0 | 0% | 27 | 26 | 1 | 4% | 0 | 1 | 1 | 20% |
| 23 | CALTANISSETTA | medio-piccolo | 19 | 8.010 | 19 | 16 | 3 | 16% | 91 | 81 | 10 | 11% | 0 | 1 | 4 | 21% |
| 24 | CAMPOBASSO | piccolo | 6 | 20.958 | 6 | 6 | 0 | 0% | 43 | 40 | 3 | 7% | 1 | 1 | 0 | 0% |
| 25 | CASSINO | medio | 8 | 40.975 | 9 | 5 | 3 | 38% | 35 | 29 | 6 | 17% | 1 | 0 | 2 | 25% |
| 26 | CASTROVILLARI | medio-piccolo | 10 | 25.231 | 12 | 7 | 3 | 30% | 38 | 41 | -3 | -8% | 3 | 1 | 1 | 10% |
| 27 | CATANIA | grande | 46 | 20.459 | 46 | 39 | 7 | 15% | 184 | 145 | 39 | 21% | 3 | 1 | 5 | 11% |
| 28 | CATANZARO | medio-piccolo | 21 | 10.965 | 21 | 16 | 5 | 24% | 94 | 85 | 9 | 10% | 2 | 3 | 6 | 29% |
| 29 | CHIETI | medio-piccolo | 11 | 16.299 | 7 | 5 | 6 | 55% | 25 | 24 | 1 | 4% | 0 | 0 | 6 | 55% |
| 30 | CIVITAVECCHIA | medio-piccolo | 9 | 32.931 | 9 | 9 | 0 | 0% | 42 | 29 | 13 | 31% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 31 | COMO | grande | 12 | 48.940 | 12 | 10 | 2 | 17% | 36 | 34 | 2 | 6% | 1 | 0 | 1 | 8% |
| 32 | COSENZA | medio | 14 | 23.389 | 14 | 12 | 2 | 14% | 54 | 49 | 5 | 9% | 0 | 0 | 2 | 14% |
| 33 | CREMONA | medio | 7 | 50.748 | 7 | 6 | 1 | 14% | 31 | 24 | 7 | 23% | 0 | 0 | 1 | 14% |
| 34 | CROTONE | medio-piccolo | 7 | 24.784 | 7 | 6 | 1 | 14% | 25 | 26 | -1 | -4% | 0 | 0 | 1 | 14% |
| 35 | CUNEO | medio | 12 | 34.642 | 12 | 10 | 2 | 17% | 50 | 43 | 7 | 14% | 2 | 1 | 1 | 8% |
| 36 | ENNA | medio-piccolo | 9 | 19.644 | 9 | 8 | 1 | 11% | 44 | 40 | 4 | 9% | 0 | 3 | 4 | 44% |
| 37 | FERMO | medio-piccolo | 6 | 33.353 | 6 | 4 | 2 | 33% | 19 | 15 | 4 | 21% | 2 | 0 | 0 | 0% |
| 38 | FERRARA | medio | 9 | 40.042 | 9 | 9 | 0 | 0% | 29 | 32 | -3 | -10% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 39 | FIRENZE | grande | 31 | 30.855 | 31 | 27 | 4 | 13% | 151 | 128 | 23 | 15% | 3 | 0 | 1 | 3% |
| 40 | FOGGIA | grande | 25 | 26.659 | 25 | 23 | 2 | 8% | 109 | 82 | 27 | 25% | 1 | 0 | 1 | 4% |
| 41 | FORLÌ | medio | 8 | 48.842 | 11 | 7 | 1 | 13% | 32 | 31 | 1 | 3% | 0 | 2 | 3 | 38% |
| 42 | FROSINONE | medio-piccolo | 8 | 35.197 | 8 | 8 | 0 | 0% | 36 | 31 | 5 | 14% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 43 | GELA | piccolo | 6 | 20.152 | 8 | 6 | 0 | 0% | 33 | 29 | 4 | 12% | 0 | 2 | 2 | 33% |
| 44 | GENOVA | grande | 33 | 26.036 | 33 | 33 | 0 | 0% | 171 | 144 | 27 | 16% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 45 | GORIZIA | piccolo | 6 | 23.357 | 9 | 2 | 4 | 67% | 27 | 22 | 5 | 19% | 1 | 0 | 3 | 50% |
| 46 | GROSSETO | medio-piccolo | 8 | 27.571 | 8 | 8 | 0 | 0% | 37 | 35 | 2 | 5% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 47 | IMPERIA | medio-piccolo | 12 | 17.875 | 12 | 11 | 1 | 8% | 42 | 34 | 8 | 19% | 0 | 0 | 1 | 8% |
| 48 | ISERNIA | piccolo | 4 | 21.918 | 4 | 4 | 0 | 0% | 25 | 27 | -2 | -8% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 49 | IVREA | grande | 6 | 86.014 | 8 | 6 | 0 | 0% | 26 | 14 | 12 | 46% | 0 | 1 | 1 | 17% |
| 50 | LA SPEZIA | medio-piccolo | 7 | 30.855 | 7 | 7 | 0 | 0% | 31 | 32 | -1 | -3% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 51 | LAGONEGRO | medio-piccolo | 6 | 29.480 | 10 | 5 | 1 | 17% | 25 | 19 | 6 | 24% | 0 | 1 | 2 | 33% |
| 52 | LAMEZIA TERME | piccolo | 6 | 22.591 | 6 | 5 | 1 | 17% | 23 | 26 | -3 | -13% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 53 | LANCIANO | piccolo | 3 | 36.445 | 5 | 3 | 0 | 0% | 15 | 11 | 4 | 27% | 0 | 1 | 1 | 33% |

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco in ordine Alfabetico di Tribunale

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | ENTRATE Magistrati togati | USCITE Magistrati togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite |
|-----|----------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|---------------------------|--------------------------|--|---|
| 54 | LANUSEI | piccolo | 3 | 19.955 | 3 | 2 | 1 | 33% | 12 | 11 | 1 | 8% | 0 | 0 | 1 | 33% |
| 55 | L'AQUILA | piccolo | 15 | 6.640 | 6 | 7 | 8 | 53% | 39 | 29 | 10 | 26% | 0 | 0 | 8 | 53% |
| 56 | LARINO | piccolo | 4 | 25.060 | 4 | 4 | 0 | 0% | 15 | 13 | 2 | 13% | 0 | 1 | 1 | 25% |
| 57 | LATINA | medio | 13 | 33.813 | 20 | 12 | 1 | 8% | 53 | 43 | 10 | 19% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 58 | LECCE | grande | 21 | 38.191 | 21 | 20 | 1 | 5% | 96 | 98 | -2 | -2% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 59 | LECCO | medio | 5 | 67.262 | 5 | 5 | 0 | 0% | 22 | 19 | 3 | 14% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 60 | LIVORNO | medio | 10 | 34.394 | 14 | 10 | 0 | 0% | 39 | 35 | 4 | 10% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 61 | LOCRI | piccolo | 9 | 14.093 | 12 | 9 | 0 | 0% | 51 | 45 | 6 | 12% | 1 | 3 | 2 | 22% |
| 62 | LODI | medio | 7 | 48.862 | 6 | 7 | 0 | 0% | 30 | 18 | 12 | 40% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 63 | LUCCA | medio | 11 | 35.302 | 16 | 11 | 0 | 0% | 39 | 36 | 3 | 8% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 64 | MACERATA | medio | 10 | 31.961 | 10 | 8 | 2 | 20% | 43 | 28 | 15 | 35% | 0 | 0 | 2 | 20% |
| 65 | MANTOVA | medio | 7 | 58.674 | 8 | 6 | 1 | 14% | 28 | 26 | 2 | 7% | 0 | 1 | 2 | 29% |
| 66 | MARSALA | medio-piccolo | 9 | 22.431 | 9 | 8 | 1 | 11% | 36 | 35 | 1 | 3% | 0 | 1 | 2 | 22% |
| 67 | MASSA | medio-piccolo | 6 | 33.275 | 9 | 6 | 0 | 0% | 28 | 21 | 7 | 25% | 0 | 1 | 1 | 17% |
| 68 | MATERA | medio-piccolo | 7 | 28.586 | 7 | 7 | 0 | 0% | 29 | 29 | 0 | 0% | 0 | 1 | 1 | 14% |
| 69 | MESSINA | medio | 24 | 14.909 | 24 | 20 | 4 | 17% | 111 | 99 | 12 | 11% | 1 | 1 | 4 | 17% |
| 70 | MILANO | molto-grande | 85 | 27.249 | 90 | 77 | 8 | 9% | 379 | 288 | 91 | 24% | 5 | 2 | 5 | 6% |
| 71 | MODENA | grande | 13 | 52.752 | 16 | 13 | 0 | 0% | 44 | 39 | 5 | 11% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 72 | MONZA | molto-grande | 16 | 69.351 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 50 | 8 | 14% | 0 | 2 | 3 | 19% |
| 73 | NAPOLI (incl. NAPOLI NORD) | molto-grande | 137 | 16.914 | 147 | 116 | 21 | 15% | 599 | 481 | 118 | 20% | 8 | 1 | 14 | 10% |
| 74 | NOCERA INFERIORE | medio | 8 | 49.614 | 8 | 8 | 0 | 0% | 30 | 30 | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 75 | NOLA | grande | 15 | 36.448 | 15 | 14 | 1 | 7% | 49 | 50 | -1 | -2% | 0 | 1 | 2 | 13% |
| 76 | NOVARA | medio | 8 | 40.460 | 8 | 8 | 0 | 0% | 33 | 28 | 5 | 15% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 77 | NUORO | piccolo | 7 | 20.227 | 9 | 5 | 2 | 29% | 37 | 30 | 7 | 19% | 0 | 1 | 3 | 43% |
| 78 | ORISTANO | medio-piccolo | 7 | 28.545 | 7 | 7 | 0 | 0% | 32 | 32 | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 79 | PADOVA | grande | 16 | 50.817 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 55 | 3 | 5% | 0 | 0 | 1 | 6% |
| 80 | PALERMO | grande | 72 | 12.265 | 72 | 57 | 15 | 21% | 360 | 320 | 40 | 11% | 2 | 2 | 15 | 21% |
| 81 | PALMI | medio-piccolo | 12 | 13.356 | 12 | 9 | 3 | 25% | 70 | 61 | 9 | 13% | 0 | 4 | 7 | 58% |
| 82 | PAOLA | piccolo | 7 | 19.181 | 7 | 7 | 0 | 0% | 25 | 23 | 2 | 8% | 0 | 1 | 1 | 14% |
| 83 | PARMA | medio | 9 | 47.493 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 84 | PATTI | piccolo | 7 | 20.616 | 7 | 7 | 0 | 0% | 24 | 20 | 4 | 17% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 85 | PAVIA | grande | 14 | 46.773 | 16 | 11 | 3 | 21% | 61 | 43 | 18 | 30% | 2 | 1 | 2 | 14% |
| 86 | PERUGIA | medio | 14 | 30.293 | 16 | 12 | 2 | 14% | 63 | 61 | 2 | 3% | 1 | 1 | 2 | 14% |
| 87 | PESARO | medio-piccolo | 7 | 36.557 | 7 | 7 | 0 | 0% | 31 | 30 | 1 | 3% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 88 | PESCARA | medio | 13 | 24.205 | 13 | 12 | 1 | 8% | 59 | 50 | 9 | 15% | 1 | 2 | 2 | 15% |
| 89 | PIACENZA | medio-piccolo | 6 | 47.436 | 6 | 6 | 0 | 0% | 27 | 27 | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 90 | PISA | medio | 10 | 40.250 | 10 | 10 | 0 | 0% | 37 | 34 | 3 | 8% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 91 | PISTOIA | medio-piccolo | 7 | 41.124 | 14 | 7 | 0 | 0% | 33 | 32 | 1 | 3% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 92 | PORDENONE | medio | 8 | 51.000 | 8 | 8 | 0 | 0% | 30 | 28 | 2 | 7% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 93 | POTENZA | medio-piccolo | 15 | 19.226 | 15 | 10 | 5 | 33% | 81 | 72 | 9 | 11% | 3 | 2 | 4 | 27% |
| 94 | PRATO | medio-piccolo | 8 | 32.819 | 8 | 6 | 2 | 25% | 28 | 22 | 6 | 21% | 1 | 1 | 2 | 25% |
| 95 | RAGUSA | medio | 10 | 30.749 | 10 | 8 | 2 | 20% | 43 | 42 | 1 | 2% | 0 | 1 | 3 | 30% |
| 96 | RAVENNA | medio | 10 | 38.476 | 10 | 8 | 2 | 20% | 35 | 35 | 0 | 0% | 2 | 0 | 0 | 0% |
| 97 | REGGIO CALABRIA | medio-piccolo | 30 | 8.795 | 28 | 26 | 4 | 13% | 124 | 118 | 6 | 5% | 5 | 1 | 0 | 0% |
| 98 | REGGIO EMILIA | grande | 9 | 57.480 | 9 | 9 | 0 | 0% | 34 | 33 | 1 | 3% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 99 | RIETI | medio-piccolo | 6 | 28.631 | 6 | 6 | 0 | 0% | 29 | 24 | 5 | 17% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 100 | RIMINI | medio | 9 | 35.752 | 9 | 9 | 0 | 0% | 29 | 22 | 7 | 24% | 0 | 1 | 1 | 11% |
| 101 | ROMA | molto-grande | 100 | 26.172 | 106 | 100 | 0 | 0% | 607 | 504 | 103 | 17% | 1 | 2 | 1 | 1% |
| 102 | ROVERETO | piccolo | 3 | 46.414 | 6 | 3 | 0 | 0% | 14 | 11 | 3 | 21% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 103 | ROVIGO | medio | 6 | 58.440 | 6 | 6 | 0 | 0% | 28 | 27 | 1 | 4% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 104 | SALERNO | grande | 33 | 14.677 | 33 | 30 | 3 | 9% | 138 | 130 | 8 | 6% | 1 | 0 | 2 | 6% |
| 105 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | grande | 27 | 23.021 | 29 | 23 | 4 | 15% | 133 | 95 | 38 | 29% | 1 | 1 | 4 | 15% |
| 106 | SASSARI | medio | 10 | 32.286 | 10 | 10 | 0 | 0% | 46 | 48 | -2 | -4% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 107 | SAVONA | medio-piccolo | 8 | 35.129 | 8 | 8 | 0 | 0% | 34 | 25 | 9 | 26% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 108 | SCIACCA | piccolo | 5 | 27.774 | 6 | 5 | 0 | 0% | 18 | 24 | -6 | -33% | 0 | 1 | 1 | 20% |

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco in ordine Alfabetico di Tribunale

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | ENTRATE Magistrati togati | USCITE Magistrati togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati tenuto conto di entrate e uscite |
|-----|---------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|---------------------------|--------------------------|--|---|
| 109 | SIENA | medio-piccolo | 8 | 33.328 | 8 | 7 | 1 | 13% | 40 | 30 | 10 | 25% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 110 | SIRACUSA | medio | 15 | 26.662 | 15 | 12 | 3 | 20% | 54 | 76 | -22 | -41% | 1 | 1 | 3 | 20% |
| 111 | SONDRIO | medio-piccolo | 6 | 30.136 | 6 | 5 | 1 | 17% | 24 | 23 | 1 | 4% | 0 | 0 | 1 | 17% |
| 112 | SPOLETO | medio-piccolo | 4 | 54.791 | 3 | 3 | 1 | 25% | 13 | 12 | 1 | 8% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 113 | SULMONA | piccolo | 3 | 22.788 | 3 | 2 | 1 | 33% | 17 | 16 | 1 | 6% | 0 | 0 | 1 | 33% |
| 114 | TARANTO | grande | 19 | 30.771 | 19 | 18 | 1 | 5% | 89 | 80 | 9 | 10% | 0 | 1 | 2 | 11% |
| 115 | TEMPIO PAUSANIA | piccolo | 5 | 26.900 | 5 | 5 | 0 | 0% | 19 | 18 | 1 | 5% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 116 | TERAMO | medio | 10 | 30.532 | 10 | 10 | 0 | 0% | 32 | 33 | -1 | -3% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 117 | TERMINI IMERESE | medio | 10 | 36.050 | 10 | 9 | 1 | 10% | 41 | 56 | -15 | -37% | 1 | 3 | 3 | 30% |
| 118 | TERNI | medio-piccolo | 8 | 30.126 | 13 | 7 | 1 | 13% | 40 | 27 | 13 | 33% | 0 | 0 | 1 | 13% |
| 119 | TIVOLI | grande | 8 | 60.804 | 8 | 8 | 0 | 0% | 34 | 34 | 0 | 0% | 0 | 1 | 1 | 13% |
| 120 | TORINO | molto-grande | 62 | 27.267 | 62 | 57 | 5 | 8% | 245 | 220 | 25 | 10% | 2 | 1 | 4 | 6% |
| 121 | TORRE ANNUNZIATA | grande | 15 | 30.853 | 15 | 14 | 1 | 7% | 44 | 43 | 1 | 2% | 0 | 0 | 1 | 7% |
| 122 | TRANI | grande | 12 | 42.706 | 12 | 11 | 1 | 8% | 50 | 47 | 3 | 6% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 123 | TRAPANI | medio-piccolo | 13 | 15.736 | 13 | 12 | 1 | 8% | 54 | 64 | -10 | -19% | 0 | 0 | 1 | 8% |
| 124 | TRENTO | medio | 11 | 35.086 | 11 | 11 | 0 | 0% | 48 | 34 | 14 | 29% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 125 | TREVISO | grande | 11 | 79.708 | 11 | 11 | 0 | 0% | 38 | 31 | 7 | 18% | 0 | 1 | 1 | 9% |
| 126 | TRIESTE | medio-piccolo | 10 | 23.260 | 10 | 10 | 0 | 0% | 57 | 47 | 10 | 18% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 127 | UDINE | grande | 17 | 31.388 | 17 | 14 | 3 | 18% | 74 | 46 | 28 | 38% | 0 | 0 | 3 | 18% |
| 128 | URBINO | piccolo | 3 | 35.378 | 3 | 3 | 0 | 0% | 13 | 13 | 0 | 0% | 0 | 1 | 1 | 33% |
| 129 | VALLO DELLA LUCANIA | piccolo | 4 | 31.074 | 6 | 2 | 2 | 50% | 20 | 16 | 4 | 20% | 1 | 0 | 1 | 25% |
| 130 | VARESE | medio | 9 | 45.561 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 131 | VASTO | piccolo | 3 | 33.109 | 6 | 3 | 0 | 0% | 19 | 15 | 4 | 21% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 132 | VELLETRI | grande | 12 | 50.471 | 17 | 11 | 1 | 8% | 50 | 45 | 5 | 10% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 133 | VENEZIA | grande | 22 | 34.146 | 22 | 21 | 1 | 5% | 105 | 81 | 24 | 23% | 1 | 1 | 1 | 5% |
| 134 | VERBANIA | medio-piccolo | 6 | 33.691 | 6 | 6 | 0 | 0% | 19 | 16 | 3 | 16% | 0 | 1 | 1 | 17% |
| 135 | VERCELLI | medio-piccolo | 8 | 32.725 | 8 | 8 | 0 | 0% | 32 | 28 | 4 | 13% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 136 | VERONA | grande | 17 | 52.973 | 17 | 16 | 1 | 6% | 59 | 53 | 6 | 10% | 1 | 0 | 0 | 0% |
| 137 | VIBO VALENTIA | medio-piccolo | 7 | 22.107 | 7 | 6 | 1 | 14% | 32 | 34 | -2 | -6% | 0 | 3 | 4 | 57% |
| 138 | VICENZA | grande | 14 | 61.372 | 13 | 12 | 2 | 14% | 48 | 42 | 6 | 13% | 0 | 1 | 3 | 21% |
| 139 | VITERBO | medio-piccolo | 8 | 36.010 | 8 | 8 | 0 | 0% | 32 | 27 | 5 | 16% | 0 | 0 | 0 | 0% |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|------------|----------|----------|----------|------------|
| Media | 14 | 30.185 | 15 | 13 | 2 | 11% | 62 | 54 | 8 | 13% | 1 | 1 | 2 | 11% |
| Mediana (70° posizione) | 9 | 31.961 | 10 | 9 | 1 | 8% | 38 | 34 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8% |

Note agli Elenchi con i principali indicatori

(1) Dimensione ufficio Bacino di utenza (abitanti)

| | |
|---------------|-----------------------|
| piccolo | <=150.000 |
| medio-piccolo | (150.000 - 300.000] |
| medio | (300.000 - 450.000] |
| grande | (450.000 - 1.000.000] |
| molto grande | >1.000.000 |

(2) Gli indici di carico per magistrato sono calcolati con il dato di Pianta Organica poiché non soggetto alle continue variazioni del dato sulle presenze effettive. Tuttavia, per completezza delle valutazioni, nelle apposite colonne sono riportati i valori aggiornati con le presenze e le scoperture della magistratura.

(3) Indice calcolato come rapporto di 1 PM di Pianta Organica per numero di abitanti nel circondario di competenza - c.d. bacino di utenza - (dati ISTAT 2011).

(4) I Vice Procuratori Onorari (VPO) sono figure professionali non di ruolo che aiutano il magistrato nello svolgimento delle udienze e che pertanto contribuiscono alla definizione degli affari.

Fonte: Ministero della giustizia - DOG - Direzione Generale di statistica

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco 1

Ordine crescente del parametro "Magistrati Togati in Pianta Organica"

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) |
|-----|----------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|
| 99 | TRAPANI | medio-piccolo | 13 | 15.736 | 13 | 12 | 1 | 8% | 54 | 64 | -10 | -19% |
| 100 | ALESSANDRIA | medio | 14 | 26.952 | 14 | 10 | 4 | 29% | 60 | 43 | 17 | 28% |
| 101 | BRINDISI | medio | 14 | 28.629 | 14 | 13 | 1 | 7% | 53 | 60 | -7 | -13% |
| 102 | COSENZA | medio | 14 | 23.389 | 14 | 12 | 2 | 14% | 54 | 49 | 5 | 9% |
| 103 | PAVIA | grande | 14 | 46.773 | 16 | 11 | 3 | 21% | 61 | 43 | 18 | 30% |
| 104 | PERUGIA | medio | 14 | 30.293 | 16 | 12 | 2 | 14% | 63 | 61 | 2 | 3% |
| 105 | VICENZA | grande | 14 | 61.372 | 13 | 12 | 2 | 14% | 48 | 42 | 6 | 13% |
| 106 | AGRIGENTO | medio | 15 | 22.096 | 15 | 13 | 2 | 13% | 63 | 64 | -1 | -2% |
| 107 | BENEVENTO | medio | 15 | 24.812 | 15 | 12 | 3 | 20% | 65 | 56 | 9 | 14% |
| 108 | L'AQUILA | piccolo | 15 | 6.640 | 6 | 7 | 8 | 53% | 39 | 29 | 10 | 26% |
| 109 | NOLA | grande | 15 | 36.448 | 15 | 14 | 1 | 7% | 49 | 50 | -1 | -2% |
| 110 | POTENZA | medio-piccolo | 15 | 19.226 | 15 | 10 | 5 | 33% | 81 | 72 | 9 | 11% |
| 111 | SIRACUSA | medio | 15 | 26.662 | 15 | 12 | 3 | 20% | 54 | 76 | -22 | -41% |
| 112 | TORRE ANNUNZIATA | grande | 15 | 30.853 | 15 | 14 | 1 | 7% | 44 | 43 | 1 | 2% |
| 113 | MONZA | molto-grande | 16 | 69.351 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 50 | 8 | 14% |
| 114 | PADOVA | grande | 16 | 50.817 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 55 | 3 | 5% |
| 115 | UDINE | grande | 17 | 31.388 | 17 | 14 | 3 | 18% | 74 | 46 | 28 | 38% |
| 116 | VERONA | grande | 17 | 52.973 | 17 | 16 | 1 | 6% | 59 | 53 | 6 | 10% |
| 117 | BERGAMO | molto-grande | 18 | 60.349 | 18 | 17 | 1 | 6% | 53 | 46 | 7 | 13% |
| 118 | CALTANISSETTA | medio-piccolo | 19 | 8.010 | 19 | 16 | 3 | 16% | 91 | 81 | 10 | 11% |
| 119 | TARANTO | grande | 19 | 30.771 | 19 | 18 | 1 | 5% | 89 | 80 | 9 | 10% |
| 120 | CAGLIARI | grande | 21 | 37.178 | 21 | 20 | 1 | 5% | 105 | 101 | 4 | 4% |
| 121 | CATANZARO | medio-piccolo | 21 | 10.965 | 21 | 16 | 5 | 24% | 94 | 85 | 9 | 10% |
| 122 | LECCE | grande | 21 | 38.191 | 21 | 20 | 1 | 5% | 96 | 98 | -2 | -2% |
| 123 | VENEZIA | grande | 22 | 34.146 | 22 | 21 | 1 | 5% | 105 | 81 | 24 | 23% |
| 124 | BRESCIA | molto-grande | 24 | 51.570 | 23 | 23 | 1 | 4% | 89 | 69 | 20 | 22% |
| 125 | MESSINA | medio | 24 | 14.909 | 24 | 20 | 4 | 17% | 111 | 99 | 12 | 11% |
| 126 | FOGGIA | grande | 25 | 26.659 | 25 | 23 | 2 | 8% | 109 | 82 | 27 | 25% |
| 127 | BOLOGNA | grande | 26 | 37.283 | 26 | 26 | 0 | 0% | 115 | 97 | 18 | 16% |
| 128 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | grande | 27 | 23.021 | 29 | 23 | 4 | 15% | 133 | 95 | 38 | 29% |
| 129 | REGGIO CALABRIA | medio-piccolo | 30 | 8.795 | 28 | 26 | 4 | 13% | 124 | 118 | 6 | 5% |
| 130 | FIRENZE | grande | 31 | 30.855 | 31 | 27 | 4 | 13% | 151 | 128 | 23 | 15% |
| 131 | GENOVA | grande | 33 | 26.036 | 33 | 33 | 0 | 0% | 171 | 144 | 27 | 16% |
| 132 | SALERNO | grande | 33 | 14.677 | 33 | 30 | 3 | 9% | 138 | 130 | 8 | 6% |
| 133 | BARI | molto-grande | 34 | 31.946 | 34 | 33 | 1 | 3% | 134 | 126 | 8 | 6% |
| 134 | CATANIA | grande | 46 | 20.459 | 46 | 39 | 7 | 15% | 184 | 145 | 39 | 21% |
| 135 | TORINO | molto-grande | 62 | 27.267 | 62 | 57 | 5 | 8% | 245 | 220 | 25 | 10% |
| 136 | PALERMO | grande | 72 | 12.265 | 72 | 57 | 15 | 21% | 360 | 320 | 40 | 11% |
| 137 | MILANO | molto-grande | 85 | 27.249 | 90 | 77 | 8 | 9% | 379 | 288 | 91 | 24% |
| 138 | ROMA | molto-grande | 100 | 26.172 | 106 | 100 | 0 | 0% | 607 | 504 | 103 | 17% |
| 139 | NAPOLI (incl. NAPOLI NORD) | molto-grande | 137 | 16.914 | 147 | 116 | 21 | 15% | 599 | 481 | 118 | 20% |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| Media | 14 | 30.185 | 15 | 13 | 2 | 11% | 62 | 54 | 8 | 13% |
| Mediana (70° posizione) | 9 | 31.961 | 10 | 9 | 1 | 8% | 38 | 34 | 5 | 0 |

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco 2

Ordine crescente del parametro "Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti"

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) |
|-----|------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|
| 99 | BOLOGNA | grande | 26 | 37.283 | 26 | 26 | 0 | 0% | 115 | 97 | 18 | 16% |
| 100 | LECCE | grande | 21 | 38.191 | 21 | 20 | 1 | 5% | 96 | 98 | -2 | -2% |
| 101 | RAVENNA | medio | 10 | 38.476 | 10 | 8 | 2 | 20% | 35 | 35 | 0 | 0% |
| 102 | FERRARA | medio | 9 | 40.042 | 9 | 9 | 0 | 0% | 29 | 32 | -3 | -10% |
| 103 | PISA | medio | 10 | 40.250 | 10 | 10 | 0 | 0% | 37 | 34 | 3 | 8% |
| 104 | NOVARA | medio | 8 | 40.460 | 8 | 8 | 0 | 0% | 33 | 28 | 5 | 15% |
| 105 | CASSINO | medio | 8 | 40.975 | 9 | 5 | 3 | 38% | 35 | 29 | 6 | 17% |
| 106 | PISTOIA | medio-piccolo | 7 | 41.124 | 14 | 7 | 0 | 0% | 33 | 32 | 1 | 3% |
| 107 | BOLZANO | grande | 12 | 42.054 | 12 | 10 | 2 | 17% | 57 | 32 | 25 | 44% |
| 108 | TRANI | grande | 12 | 42.706 | 12 | 11 | 1 | 8% | 50 | 47 | 3 | 6% |
| 109 | AREZZO | medio | 8 | 42.960 | 10 | 5 | 3 | 38% | 35 | 35 | 0 | 0% |
| 110 | ANCONA | grande | 11 | 43.079 | 11 | 10 | 1 | 9% | 50 | 43 | 7 | 14% |
| 111 | BIELLA | medio-piccolo | 4 | 44.701 | 4 | 4 | 0 | 0% | 16 | 12 | 4 | 25% |
| 112 | VARESE | medio | 9 | 45.561 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% |
| 113 | ROVERETO | piccolo | 3 | 46.414 | 6 | 3 | 0 | 0% | 14 | 11 | 3 | 21% |
| 114 | PAVIA | grande | 14 | 46.773 | 16 | 11 | 3 | 21% | 61 | 43 | 18 | 30% |
| 115 | PIACENZA | medio-piccolo | 6 | 47.436 | 6 | 6 | 0 | 0% | 27 | 27 | 0 | 0% |
| 116 | PARMA | medio | 9 | 47.493 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% |
| 117 | FORLÌ | medio | 8 | 48.842 | 11 | 7 | 1 | 13% | 32 | 31 | 1 | 3% |
| 118 | LODI | medio | 7 | 48.862 | 6 | 7 | 0 | 0% | 30 | 18 | 12 | 40% |
| 119 | COMO | grande | 12 | 48.940 | 12 | 10 | 2 | 17% | 36 | 34 | 2 | 6% |
| 120 | NOCERA INFERIORE | medio | 8 | 49.614 | 8 | 8 | 0 | 0% | 30 | 30 | 0 | 0% |
| 121 | VELLETRI | grande | 12 | 50.471 | 17 | 11 | 1 | 8% | 50 | 45 | 5 | 10% |
| 122 | CREMONA | medio | 7 | 50.748 | 7 | 6 | 1 | 14% | 31 | 24 | 7 | 23% |
| 123 | PADOVA | grande | 16 | 50.817 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 55 | 3 | 5% |
| 124 | PORDENONE | medio | 8 | 51.000 | 8 | 8 | 0 | 0% | 30 | 28 | 2 | 7% |
| 125 | BRESCIA | molto-grande | 24 | 51.570 | 23 | 23 | 1 | 4% | 89 | 69 | 20 | 22% |
| 126 | BUSTO ARSIZIO | grande | 13 | 52.101 | 13 | 12 | 1 | 8% | 57 | 32 | 25 | 44% |
| 127 | MODENA | grande | 13 | 52.752 | 16 | 13 | 0 | 0% | 44 | 39 | 5 | 11% |
| 128 | VERONA | grande | 17 | 52.973 | 17 | 16 | 1 | 6% | 59 | 53 | 6 | 10% |
| 129 | SPOLETO | medio-piccolo | 4 | 54.791 | 3 | 3 | 1 | 25% | 13 | 12 | 1 | 8% |
| 130 | REGGIO EMILIA | grande | 9 | 57.480 | 9 | 9 | 0 | 0% | 34 | 33 | 1 | 3% |
| 131 | ROVIGO | medio | 6 | 58.440 | 6 | 6 | 0 | 0% | 28 | 27 | 1 | 4% |
| 132 | MANTOVA | medio | 7 | 58.674 | 8 | 6 | 1 | 14% | 28 | 26 | 2 | 7% |
| 133 | BERGAMO | molto-grande | 18 | 60.349 | 18 | 17 | 1 | 6% | 53 | 46 | 7 | 13% |
| 134 | TIVOLI | grande | 8 | 60.804 | 8 | 8 | 0 | 0% | 34 | 34 | 0 | 0% |
| 135 | VICENZA | grande | 14 | 61.372 | 13 | 12 | 2 | 14% | 48 | 42 | 6 | 13% |
| 136 | LECCO | medio | 5 | 67.262 | 5 | 5 | 0 | 0% | 22 | 19 | 3 | 14% |
| 137 | MONZA | molto-grande | 16 | 69.351 | 16 | 15 | 1 | 6% | 58 | 50 | 8 | 14% |
| 138 | TREVISO | grande | 11 | 79.708 | 11 | 11 | 0 | 0% | 38 | 31 | 7 | 18% |
| 139 | IVREA | grande | 6 | 86.014 | 8 | 6 | 0 | 0% | 26 | 14 | 12 | 46% |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| Media | 14 | 30.185 | 15 | 13 | 2 | 11% | 62 | 54 | 8 | 13% |
| Mediana (70° posizione) | 9 | 31.961 | 10 | 9 | 1 | 8% | 38 | 34 | 5 | 0 |

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco 3

Ordine crescente del parametro "TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati"

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) |
|-----|----------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|
| 99 | NAPOLI (incl. NAPOLI NORD) | molto-grande | 137 | 16.914 | 147 | 116 | 21 | 15% | 599 | 481 | 118 | 20% |
| 100 | AVELLINO | medio | 13 | 26.299 | 13 | 11 | 2 | 15% | 64 | 57 | 7 | 11% |
| 101 | CALTANISSETTA | medio-piccolo | 19 | 8.010 | 19 | 16 | 3 | 16% | 91 | 81 | 10 | 11% |
| 102 | MESSINA | medio | 24 | 14.909 | 24 | 20 | 4 | 17% | 111 | 99 | 12 | 11% |
| 103 | LAMEZIA TERME | piccolo | 6 | 22.591 | 6 | 5 | 1 | 17% | 23 | 26 | -3 | -13% |
| 104 | LAGONEGRO | medio-piccolo | 6 | 29.480 | 10 | 5 | 1 | 17% | 25 | 19 | 6 | 24% |
| 105 | SONDRIO | medio-piccolo | 6 | 30.136 | 6 | 5 | 1 | 17% | 24 | 23 | 1 | 4% |
| 106 | ASTI | medio | 12 | 33.151 | 12 | 10 | 2 | 17% | 52 | 40 | 12 | 23% |
| 107 | CUNEO | medio | 12 | 34.642 | 12 | 10 | 2 | 17% | 50 | 43 | 7 | 14% |
| 108 | BELLUNO | medio-piccolo | 6 | 35.065 | 6 | 5 | 1 | 17% | 25 | 18 | 7 | 28% |
| 109 | BOLZANO | grande | 12 | 42.054 | 12 | 10 | 2 | 17% | 57 | 32 | 25 | 44% |
| 110 | COMO | grande | 12 | 48.940 | 12 | 10 | 2 | 17% | 36 | 34 | 2 | 6% |
| 111 | UDINE | grande | 17 | 31.388 | 17 | 14 | 3 | 18% | 74 | 46 | 28 | 38% |
| 112 | BENEVENTO | medio | 15 | 24.812 | 15 | 12 | 3 | 20% | 65 | 56 | 9 | 14% |
| 113 | AOSTA | piccolo | 5 | 25.361 | 7 | 4 | 1 | 20% | 30 | 25 | 5 | 17% |
| 114 | AVEZZANO | piccolo | 5 | 26.075 | 7 | 4 | 1 | 20% | 23 | 19 | 4 | 17% |
| 115 | SIRACUSA | medio | 15 | 26.662 | 15 | 12 | 3 | 20% | 54 | 76 | -22 | -41% |
| 116 | RAGUSA | medio | 10 | 30.749 | 10 | 8 | 2 | 20% | 43 | 42 | 1 | 2% |
| 117 | MACERATA | medio | 10 | 31.961 | 10 | 8 | 2 | 20% | 43 | 28 | 15 | 35% |
| 118 | ASCOLI PICENO | medio-piccolo | 5 | 37.235 | 7 | 4 | 1 | 20% | 29 | 29 | 0 | 0% |
| 119 | RAVENNA | medio | 10 | 38.476 | 10 | 8 | 2 | 20% | 35 | 35 | 0 | 0% |
| 120 | PALERMO | grande | 72 | 12.265 | 72 | 57 | 15 | 21% | 360 | 320 | 40 | 11% |
| 121 | PAVIA | grande | 14 | 46.773 | 16 | 11 | 3 | 21% | 61 | 43 | 18 | 30% |
| 122 | CATANZARO | medio-piccolo | 21 | 10.965 | 21 | 16 | 5 | 24% | 94 | 85 | 9 | 10% |
| 123 | PALMI | medio-piccolo | 12 | 13.356 | 12 | 9 | 3 | 25% | 70 | 61 | 9 | 13% |
| 124 | PRATO | medio-piccolo | 8 | 32.819 | 8 | 6 | 2 | 25% | 28 | 22 | 6 | 21% |
| 125 | SPOLETO | medio-piccolo | 4 | 54.791 | 3 | 3 | 1 | 25% | 13 | 12 | 1 | 8% |
| 126 | NUORO | piccolo | 7 | 20.227 | 9 | 5 | 2 | 29% | 37 | 30 | 7 | 19% |
| 127 | ALESSANDRIA | medio | 14 | 26.952 | 14 | 10 | 4 | 29% | 60 | 43 | 17 | 28% |
| 128 | CASTROVILLARI | medio-piccolo | 10 | 25.231 | 12 | 7 | 3 | 30% | 38 | 41 | -3 | -8% |
| 129 | POTENZA | medio-piccolo | 15 | 19.226 | 15 | 10 | 5 | 33% | 81 | 72 | 9 | 11% |
| 130 | LANUSEI | piccolo | 3 | 19.955 | 3 | 2 | 1 | 33% | 12 | 11 | 1 | 8% |
| 131 | SULMONA | piccolo | 3 | 22.788 | 3 | 2 | 1 | 33% | 17 | 16 | 1 | 6% |
| 132 | BARCELLONA POZZO DI GOTTO | piccolo | 6 | 23.393 | 6 | 4 | 2 | 33% | 31 | 34 | -3 | -10% |
| 133 | FERMO | medio-piccolo | 6 | 33.353 | 6 | 4 | 2 | 33% | 19 | 15 | 4 | 21% |
| 134 | CASSINO | medio | 8 | 40.975 | 9 | 5 | 3 | 38% | 35 | 29 | 6 | 17% |
| 135 | AREZZO | medio | 8 | 42.960 | 10 | 5 | 3 | 38% | 35 | 35 | 0 | 0% |
| 136 | VALLO DELLA LUCANIA | piccolo | 4 | 31.074 | 6 | 2 | 2 | 50% | 20 | 16 | 4 | 20% |
| 137 | L'AQUILA | piccolo | 15 | 6.640 | 6 | 7 | 8 | 53% | 39 | 29 | 10 | 26% |
| 138 | CHIETI | medio-piccolo | 11 | 16.299 | 7 | 5 | 6 | 55% | 25 | 24 | 1 | 4% |
| 139 | GORIZIA | piccolo | 6 | 23.357 | 9 | 2 | 4 | 67% | 27 | 22 | 5 | 19% |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| Media | 14 | 30.185 | 15 | 13 | 2 | 11% | 62 | 54 | 8 | 13% |
| Mediana (70° posizione) | 9 | 31.961 | 10 | 9 | 1 | 8% | 38 | 34 | 5 | 0 |

PROCURE DELLA REPUBBLICA CON INDICAZIONE DEI PARAMETRI PIU' SIGNIFICATIVI

Elenco 4

Ordine crescente del parametro "% POSTI VACANTI Personale Amm.vo"

| Nr. | Procure | Dimensione ufficio per bacino di utenza (1) | Magistrati Togati in Pianta Organica (2) | Rapporto 1 PM (in Pianta Organica) per abitanti (3) | VPO Vice Procuratori Onorari (GOT) (4) | PRESENTI Magistrati Togati | POSTI VACANTI Magistrati Togati | TASSO DI SCOPERTURA sulla P.O. Magistrati Togati | ORGANICO Personale Amm.vo | PRESENZE Personale Amm.vo | POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) | % POSTI VACANTI Personale Amm.vo (valori negativi = esubero) |
|-----|----------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|--|--|
| 99 | TREVISO | grande | 11 | 79.708 | 11 | 11 | 0 | 0% | 38 | 31 | 7 | 18% |
| 100 | GORIZIA | piccolo | 6 | 23.357 | 9 | 2 | 4 | 67% | 27 | 22 | 5 | 19% |
| 101 | LATINA | medio | 13 | 33.813 | 20 | 12 | 1 | 8% | 53 | 43 | 10 | 19% |
| 102 | NUORO | piccolo | 7 | 20.227 | 9 | 5 | 2 | 29% | 37 | 30 | 7 | 19% |
| 103 | IMPERIA | medio-piccolo | 12 | 17.875 | 12 | 11 | 1 | 8% | 42 | 34 | 8 | 19% |
| 104 | NAPOLI (incl. NAPOLI NORD) | molto-grande | 137 | 16.914 | 147 | 116 | 21 | 15% | 599 | 481 | 118 | 20% |
| 105 | VALLO DELLA LUCANIA | piccolo | 4 | 31.074 | 6 | 2 | 2 | 50% | 20 | 16 | 4 | 20% |
| 106 | VASTO | piccolo | 3 | 33.109 | 6 | 3 | 0 | 0% | 19 | 15 | 4 | 21% |
| 107 | FERMO | medio-piccolo | 6 | 33.353 | 6 | 4 | 2 | 33% | 19 | 15 | 4 | 21% |
| 108 | CATANIA | grande | 46 | 20.459 | 46 | 39 | 7 | 15% | 184 | 145 | 39 | 21% |
| 109 | ROVERETO | piccolo | 3 | 46.414 | 6 | 3 | 0 | 0% | 14 | 11 | 3 | 21% |
| 110 | PRATO | medio-piccolo | 8 | 32.819 | 8 | 6 | 2 | 25% | 28 | 22 | 6 | 21% |
| 111 | BRESCIA | molto-grande | 24 | 51.570 | 23 | 23 | 1 | 4% | 89 | 69 | 20 | 22% |
| 112 | CREMONA | medio | 7 | 50.748 | 7 | 6 | 1 | 14% | 31 | 24 | 7 | 23% |
| 113 | VARESE | medio | 9 | 45.561 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% |
| 114 | PARMA | medio | 9 | 47.493 | 9 | 9 | 0 | 0% | 35 | 27 | 8 | 23% |
| 115 | VENEZIA | grande | 22 | 34.146 | 22 | 21 | 1 | 5% | 105 | 81 | 24 | 23% |
| 116 | ASTI | medio | 12 | 33.151 | 12 | 10 | 2 | 17% | 52 | 40 | 12 | 23% |
| 117 | LAGONEGRO | medio-piccolo | 6 | 29.480 | 10 | 5 | 1 | 17% | 25 | 19 | 6 | 24% |
| 118 | MILANO | molto-grande | 85 | 27.249 | 90 | 77 | 8 | 9% | 379 | 288 | 91 | 24% |
| 119 | RIMINI | medio | 9 | 35.752 | 9 | 9 | 0 | 0% | 29 | 22 | 7 | 24% |
| 120 | FOGGIA | grande | 25 | 26.659 | 25 | 23 | 2 | 8% | 109 | 82 | 27 | 25% |
| 121 | MASSA | medio-piccolo | 6 | 33.275 | 9 | 6 | 0 | 0% | 28 | 21 | 7 | 25% |
| 122 | BIELLA | medio-piccolo | 4 | 44.701 | 4 | 4 | 0 | 0% | 16 | 12 | 4 | 25% |
| 123 | SIENA | medio-piccolo | 8 | 33.328 | 8 | 7 | 1 | 13% | 40 | 30 | 10 | 25% |
| 124 | L'AQUILA | piccolo | 15 | 6.640 | 6 | 7 | 8 | 53% | 39 | 29 | 10 | 26% |
| 125 | SAVONA | medio-piccolo | 8 | 35.129 | 8 | 8 | 0 | 0% | 34 | 25 | 9 | 26% |
| 126 | LANCIANO | piccolo | 3 | 36.445 | 5 | 3 | 0 | 0% | 15 | 11 | 4 | 27% |
| 127 | BELLUNO | medio-piccolo | 6 | 35.065 | 6 | 5 | 1 | 17% | 25 | 18 | 7 | 28% |
| 128 | ALESSANDRIA | medio | 14 | 26.952 | 14 | 10 | 4 | 29% | 60 | 43 | 17 | 28% |
| 129 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | grande | 27 | 23.021 | 29 | 23 | 4 | 15% | 133 | 95 | 38 | 29% |
| 130 | TRENTO | medio | 11 | 35.086 | 11 | 11 | 0 | 0% | 48 | 34 | 14 | 29% |
| 131 | PAVIA | grande | 14 | 46.773 | 16 | 11 | 3 | 21% | 61 | 43 | 18 | 30% |
| 132 | CIVITAVECCHIA | medio-piccolo | 9 | 32.931 | 9 | 9 | 0 | 0% | 42 | 29 | 13 | 31% |
| 133 | TERNI | medio-piccolo | 8 | 30.126 | 13 | 7 | 1 | 13% | 40 | 27 | 13 | 33% |
| 134 | MACERATA | medio | 10 | 31.961 | 10 | 8 | 2 | 20% | 43 | 28 | 15 | 35% |
| 135 | UDINE | grande | 17 | 31.388 | 17 | 14 | 3 | 18% | 74 | 46 | 28 | 38% |
| 136 | LODI | medio | 7 | 48.862 | 6 | 7 | 0 | 0% | 30 | 18 | 12 | 40% |
| 137 | BUSTO ARSIZIO | grande | 13 | 52.101 | 13 | 12 | 1 | 8% | 57 | 32 | 25 | 44% |
| 138 | BOLZANO | grande | 12 | 42.054 | 12 | 10 | 2 | 17% | 57 | 32 | 25 | 44% |
| 139 | IVREA | grande | 6 | 86.014 | 8 | 6 | 0 | 0% | 26 | 14 | 12 | 46% |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| Media | 14 | 30.185 | 15 | 13 | 2 | 11% | 62 | 54 | 8 | 13% |
| Mediana (70° posizione) | 9 | 31.961 | 10 | 9 | 1 | 8% | 38 | 34 | 5 | 0 |